

Bevraging 2 team zuidoost

Criteria fasering projecten en tussentijdse evaluatie participatieproces

Team Zuid Oost wil tijdens het ganse participatieproces de vinger aan de pols houden. Na de eerste ringdag van 8 september organiseerden wij een bevraging naar de verwachtingen ten aanzien van het participatieproces.

Tijdens de eerste fase van het ontwerpproces verkenden we samen de bestaande informatie en kennis over leefbaarheid, mobiliteit, projecten langs de ring en de tunneltechniek. We verkenden ook letterlijk de wijk met een wijkwandeling en verschillende luistersessies. In deze bevraging kijken we vooruit naar de keuze van pilootprojecten (deel 3 van de bevraging). Ook willen we feedback op deze eerste fase van het traject en peilen we, net zoals bij de eerste bevraging, naar de inschatting van het algemeen gevoel ten aanzien van het proces.

De bevraging bestaat uit drie inhoudelijke delen.

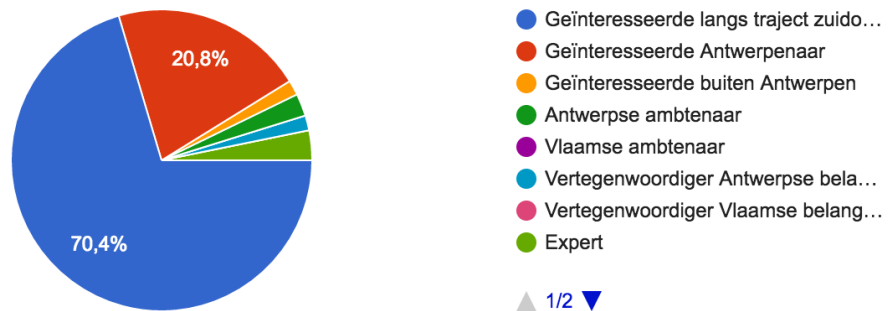
De bevraging werd verstuurd via een mailing naar het adressenbestand van zuidoost (n=900). Daarnaast werd een oproep op facebook geplaatst.

De bevraging liep van 1 november tot en met 10 november.

Deel 1: Wie heeft bevraging ingevuld

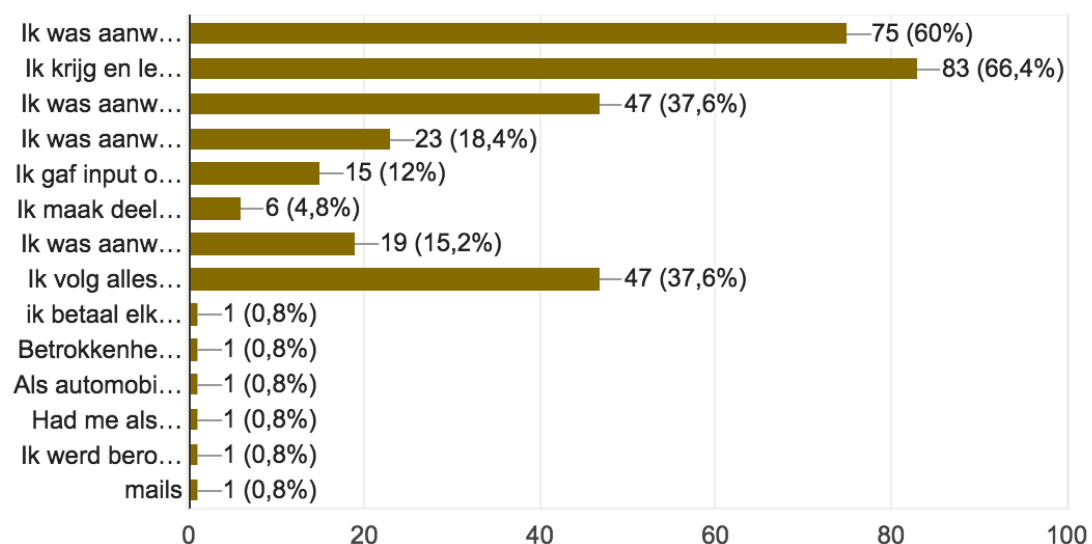
Bij welke categorie stakeholder zou je jezelf plaatsen

125 reacties



Op welke manier ben je tot nu toe betrokken bij het participatieproces van het segment Zuidoost?

125 reacties



Deel 2: Criteria rangschikking (piloot)projecten zuidoost

De opdracht bestaat uit het uitwerken van een toekomstvisie over het ganse traject van zuidoost. Daarnaast moeten we tegen eind februari samen komen tot een aantal (piloot)projecten die we vanuit zuidoost voorstellen om uit te voeren in een eerste fase. Ook de teams van de andere segmenten zullen een aantal projecten aandragen. Op basis van vier criteria (effect op leefbaarheid, draagvlak, kosten-baten, ruimtelijke kwaliteit) zullen alle voorgestelde projecten door het team van de intendant, samen met experts en stakeholders gerangschikt worden rekening houdend met het beschikbare budget van 1,25 miljard euro. Het voorstel is een lijst van investeringsprioriteiten.

Samen kunnen we een hele reeks van mogelijke pilootprojecten definiëren zoals bijvoorbeeld het snel overkappen van de ring, het aanpassen van bruggen, het aanleggen van groenbuffers, ... De vraag is wat we vooral belangrijk vinden om op in te zetten op korte termijn. Tijdens de algemene vergadering van 26 oktober presenteerden we een aantal mogelijke criteria voor het segment zuidoost om binnen het segment een afweging te maken tussen de (piloot)projecten. Deze criteria zijn geformuleerd op basis van input van de verschillende gesprekken.

In dit onderdeel van de bevraging vroegen we aan iedereen om aan te geven hoe belangrijk de verschillende criteria persoonlijk zijn. Concreet is de vraag om voor elk van de 20 criteria aan te geven in welke mate ze belangrijk zijn op een schaal van 1 tot 7. 1 staat hierbij voor heel belangrijk. 7 voor niet belangrijk. De tip is meegegeven om de verschillende criteria niet allemaal even belangrijk te scoren (omdat dit een afweging moeilijker maakt).

De 20 voorgestelde criteria zijn:

1. Een pilootproject moet de luchtkwaliteit verbeteren
2. Een pilootproject moet de geluidsbelasting verlagen
3. Een pilootproject moet meer ruimte voor groen creëren
4. Een pilootproject moet de wijken (intra- en extramuros) van Zuidoost verbinden
5. Een pilootproject moet zuidoost met de ruimere omgeving verbinden (langsheen en dwars op de Ring)
6. Een pilootproject moet lokale noden invullen (vb. aanbod groen, spel- en sportinfra, ontwikkelingsmogelijkheden,...)
7. Een pilootproject moet zuidoost (Berchem, ...) meer uitstraling geven
8. Een pilootproject moet bijdrage richting modal split / ambitieuze mobiliteit leveren
9. Een pilootproject moet zorgen voor verbetering van fiets- en voetgangersvriendelijkheid (vb. veiligheid fiets en voetganger, oversteekbaarheid, ...)
10. Een pilootproject moet kosten efficiënt werken, met zo groot mogelijk effect per geïnvesteerd bedrag
11. Een pilootproject moet minimaal kosten (dan kunnen we meer pilootprojecten uitvoeren)
12. Een pilootproject moet kansen genereren voor economische terugverdieneffecten
13. Een pilootproject moet een bijdrage richting de overkapping leveren
14. Een pilootproject moet een toonbeeld van overkapping zijn om de standaard te zetten voor volgende fasen
15. Een pilootproject moet actuele projecten binnen segment zuidoost verbeteren en versterken
16. Een pilootproject moet antwoorden bieden op conflicten actuele projecten die lopen in segment zuidoost
17. Een pilootproject moet snel gerealiseerd kunnen worden
18. Een pilootproject moet haalbaar zijn qua implementatie (minimale risico's qua kennis, technische uitvoerbaarheid, procedures, ...)
19. Een pilootproject moet meeste steun hebben binnen segment zuidoost
20. Een pilootproject moet hoog scoren op de algemene criteria (die door de intendant gebruikt worden)

De gemiddelde 'scores' die gegeven werden aan de criteria berekend. Criteria met een lagere score worden algemeen belangrijker gevonden dan de criteria die hoger scoren.

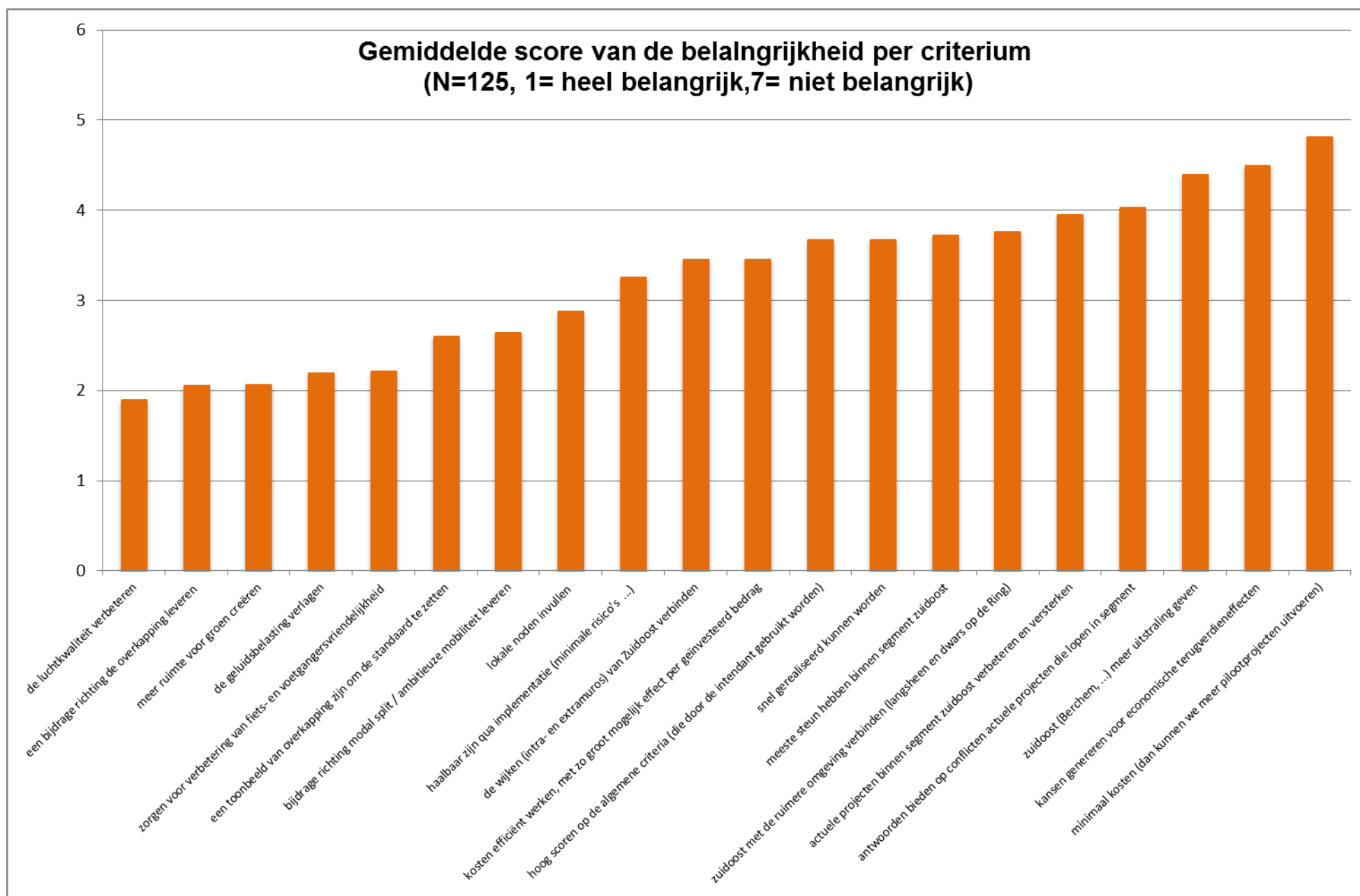
Daarnaast werd een analyse gemaakt van de spreiding van de scores/inschatting van de belangrijkheid per criterium. Indien de belangrijkheid door zeer verschillend wordt ingeschat bestaat er veel verschillende visies. Indien de belangrijkheid door een grote groep mensen gelijkaardig wordt ingeschat wijst dit op enige eensgezindheid.

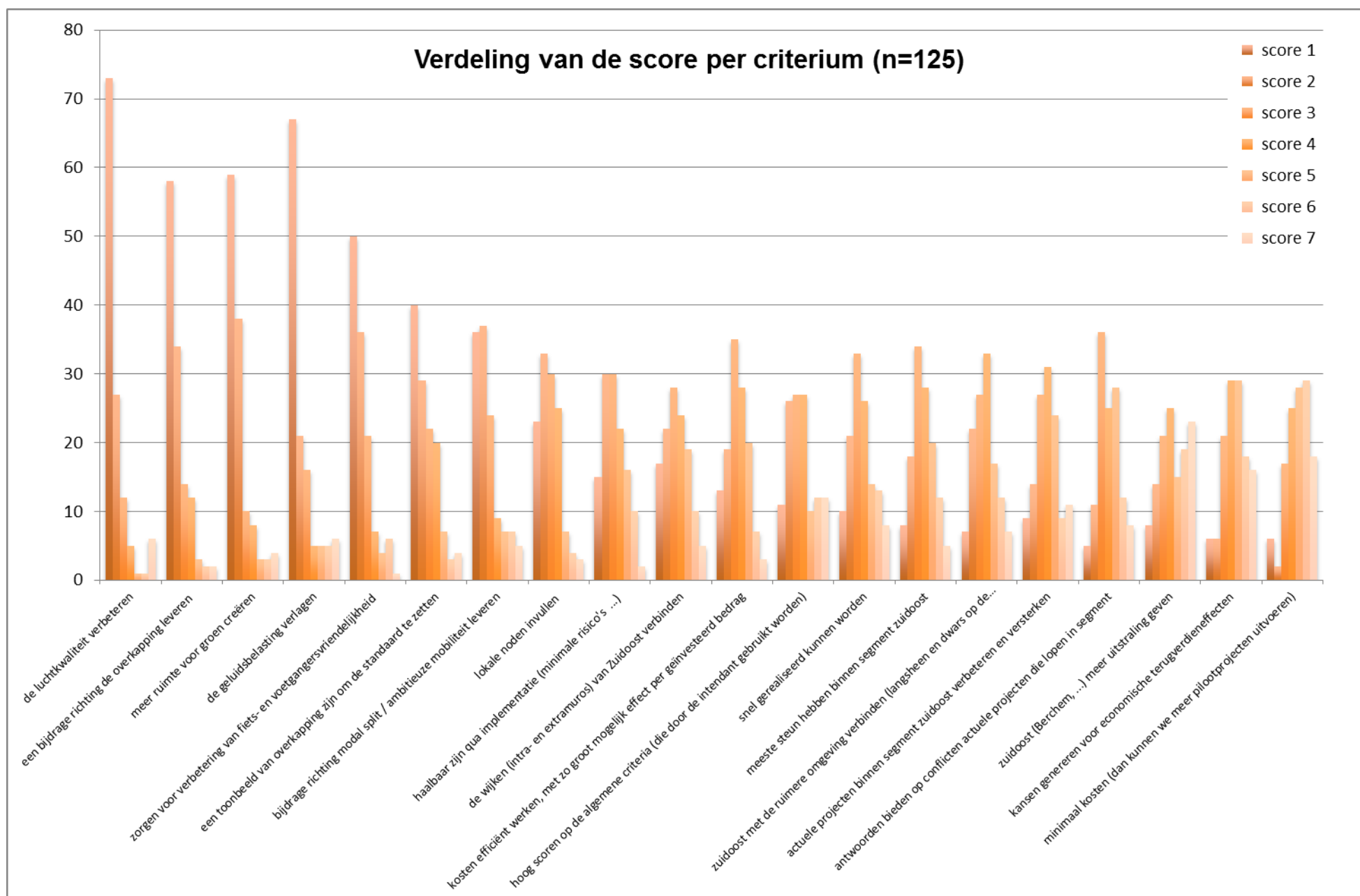
Analyse van de resultaten

In onderstaande figuren wordt een overzicht gegeven van de resultaten mbt de prioritering van eventuele prioritaire projecten voor de eerste fase.

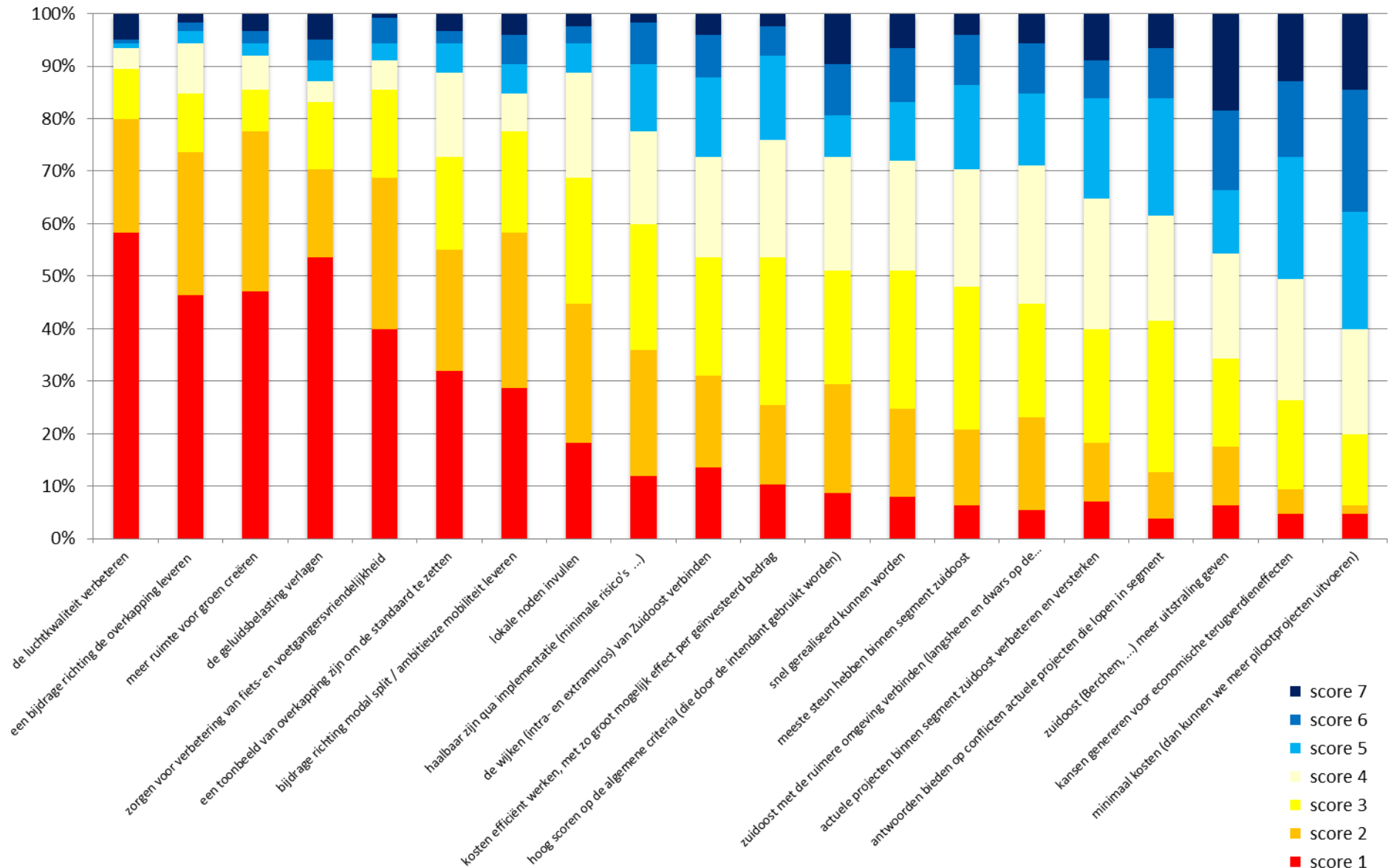
Vijf criteria (de luchtkwaliteit verbeteren - een bijdrage richting de overkapping leveren - meer ruimte voor groen creëren - de geluidsbelasting verlagen - zorgen voor verbetering van fiets- en voetgangsvriendelijkheid) scoren cfr de eerste grafiek gemiddeld rond score 2. Uit de tweede grafiek kunnen we afleiden dat voor deze criteria door een grote groep respondenten een score 1 of 2 is gegeven. Er blijkt schijnbaar een relatieve eensgezindheid te zijn over het belang van deze criteria. Opvallend is nog dat het criterium 'de geluidsbelasting verlagen' algemeen gezien door relatief gezien het tweede grootst aantal respondenten een score 1 krijgt terwijl het qua gemiddelde score toch slechts op de vierde plaats komt. Een relatief groter aantal mensen vindt dit criterium immers ook minder belangrijk. Het criterium 'verbetering van fiets- en voetgangsvriendelijkheid' scoort aan de andere kant gemiddeld relatief beter door het laag aantal respondenten dat dit niet belangrijk vindt. De drie volgende criteria (een toonbeeld van overkapping zijn om de standaard te zetten - bijdrage richting modal split / ambitieuze mobiliteit leveren - lokale noden invullen) lijken inhoudelijk zeer gelinkt aan de eerste vijf criteria. Ze scoren algemeen iets minder op de scores 1 en 2 en iets meer op score 3 en 4. Algemeen kan je stellen dat de verschillende criteria zijn gekoppeld aan een aantal basiselementen van het 'overkappen van de ring'. Men wil inzetten op het 'verbeteren van de lokale leefbaarheid' (zowel ruimtelijk, milieukundig als naar andere lokale noden) als het belangrijkste naar voor komt. Het overkappen van de Ring en het aanpakken van de mobiliteit zijn andere belangrijke elementen voor de keuze van prioritaire projecten.

Voor de meeste andere criteria bestaat er een zeer brede verdeling van de inschatting van het belang van de verschillende criteria. Twee criteria (kansen genereren voor economische terugverdieneffecten - minimaal kosten (dan kunnen we meer pilootprojecten uitvoeren)) worden algemeen als het minst belangrijk gevonden. Door meer dan de 50% van de respondenten krijgen deze criteria de score 5, 6 of 7. Hieruit zou geconcludeerd kunnen worden dat het economische aspect niet zo belangrijk wordt geacht. Gesteld zou kunnen worden dat men vooral naar effect wil kijken. Het criterium 'kosten efficiënt werken, met zo groot mogelijk effect per geïnvesteerd bedrag' wordt immers wel veel belangrijker geacht. In dezelfde lijn zou dat ook kunnen verklaren waarom men minder wakker ligt van criteria als de 'uitstraling van Berchem', het 'effect op bestaande projecten' of 'het verbinden met de ruimere omgeving'. De voorkeur gaat uit naar prioritaire projecten die lokaal effect hebben en in lijn liggen met de algemene doelstellingen van het Overkappingsproject. Zelfs al wil dat misschien zeggen dat ze misschien niet het meeste steun zouden hebben binnen het segment.





Verdeling van de score per criterium (n=125)



Geef hier bijkomende info over je keuzes indien gewenst

1. Een pilootproject dient bij te dragen aan een volledige overkapping van de ring, op langere termijn zonder openingen die daar lokaal de toestand verergeren. Een betere leefomgeving en een vlotter verkeer.
2. Wat betekent 'bijdragen aan een overkapping'? Dit suggereert dat gewerkt wordt in kleine stukjes, terwijl de burgers een 'volledige' overkapping vragen
3. verbinding wolvenberg met brilschans via brede overkapping ring tot creatie van één grote groene long
4. Daar deze investering toekomstgericht is, moet men vertrekken met actuele kennis en de toekomstige evolutie inschatten. Ik merk op dat men echter gebruik maakt van verouderde kennis. (PM10 en NOx). Tegenwoordig zit de automobiellindustrie op het uiterst gevaarlijke PM 0,1. Daarom mist de LEZ in Antwerpen zijn doel. Een dieseltje verbieden dat 5l/100km verbruikt, maar een BMW X6 Hybride toelaten, die meer dan 20 liter/100km verstoekt. Blijkbaar moeten we nog 30 jaar wachten voor de academische wereld wakker wordt.
5. De algemene situatie moet op alle vlakken beter worden. Dit betekent dat de stad zelf er ook beter van moet worden en niet volgebouwd, zoals men nu aan het doen is: nieuwe woningen naast de spoorweg, de gebouwen die rond de 'overkapte ring' worden voorzien, nieuw Zurenborg,... STOP de bouwmaffia! Wij hebben in de eerste plaats nood aan groen, niet aan nieuwe gebouwen. Zeker hier op het zeer dichtbevolkte Zurenborg; Nieuw Zurenborg is een vervuilde grond waar met de toekomstige afgraving (= niet diep genoeg!) geen woningen mogen gezet worden. Zie situatie Griftpark in Nederland - Maak van Nieuw Zurenborg een bos! Daar heeft heel Antwerpen nood aan. Door dit gebied ook nog eens vol te bouwen, verliest Zurenborg ook zijn aantrekkelijkheid.
6. Topprioriteiten: veel betere luchtkwaliteit, maximaal inplanten van groen, geluidsoverlast maximaal terugdringen
7. Dit project moet een voorbeeld zijn van een toekomstige ruimtevisie, waarbij de levenskwaliteit van de bevolking verhoogd. Dat bevat betere milieukwaliteit (lucht, geluid), betere voorzieningen (sport, recreatie, groen, ...) en betere mobiliteit (openbaarvervoer, fiets-o-strade, veilige autowegen).
8. Alle criteria zijn enigszins belangrijk. Dus "niet belangrijk" is eerder te interpreteren als "minst belangrijk".
9. Groen is het allerbelangrijkste criterium, alsook een van de haalbaarste
10. Een pilootproject moet ambitieus genoeg zijn om de toekomstvisie van wat de overkapping kan betekenen voelbaar/ervaarbaar te maken voor iedereen en een voorbeeldfunctie vervullen.
11. Er moet een VOLLEDIGE overkapping komen
12. pilootproject moet kansen genereren voor economische terugverdieneffecten : ik denk dat we in deze fase niet moeten denken in termen van economische terugverdieneffecten want dan sneuvelt het groen. Er moet een globale visie komen waarbij ook de nog geplande ontwikkelingen (zoals Nieuw Zurenborg) worden meegenomen
13. Plaats van de tunnelmonden: NIET in de buurt van Berchem-station, want bebouwing (veel bebouwing op kleine opp. zie recent nog Post X) te dicht bij de tunnelmonden; beter is de tunnelmond te plaatsen daar waar de bebouwing het verst van de tunnelmond is gelegen, bv. waar nu de afrit Borgerhout zich bevindt (tussen Plantin-en Moretuslei enerzijds en Luitenant Lippenslaan anderzijds).
14. Rust en groen zijn zeer belangrijk
15. Overkapping of gedeeltelijke overkapping moet alle elementen aanreiken om de omgeving rondom te verbeteren en te verbinden.
16. Het pilootproject moet in eerste instantie zichtbaar maken dat mits de infrastructuur aan te passen de mobiliteit en leefbaarheid sterk verbeterd kunnen worden, om iedereen mee te krijgen om dit hele project volledig af te werken. Om dit te bereiken zijn kwasi alle andere vermelde aspecten mee betrokken. Al is het belangrijk om niet alles van het begin te willen meenemen omdat het dan te complex en niet meer uitvoerbaar wordt. Laat de lokale problemen zichzelf oplossen als aparte projecten. indien een oplossing gefaciliteerd kan worden in het pilootproject is dat steeds mooi meegenomen.
17. Geen gedeeltelijke overkappingen!! Een groene long rond/door Antwerpen. De invulling bovengronds moet verstandig gebeuren (groen, recreatie, water, infrastructuur). Ondergronds moet

het doorgaand en plaatselijk verkeer gescheiden worden.

18. De ring moet volledig overkapt worden, zodat we hem niet meer horen, zien en ruiken.
19. Groen is uiterst belangrijk in Berchem, maar luchtkwaliteit en (niet alleen) geluidsoverlast zijn per direct aan te pakken. Gemaakte keuzes van de intendant qua mobiliteit zouden moeten worden 'gechallenged' - met name de beperkingen t.a.v. realiseerbare overkapping die nu gesmoord worden. Economische terugverdieneffecten zijn breder en op lange termijn bezien, indirect ten volle aanwezig in gezondheids-, leefbaarheids- en kwaliteitscriteria.
20. geluidsoverlast is de belangrijkste factor, dit is een verhuisfactor voor ons
21. Problemen aanpakken bij de bron = minder auto's, dus absolute prioriteit voor modal shift. Dringend nood aan de uitbouw van een functioneel netwerk voor openbaar vervoer en fiets.
22. Een pilootproject moet een voorbeeld zijn voor een volledige overkapping. Het moet de springplank(en) worden naar die overkapping en naar die andere kant van de ring. Het moet een geloof creëren, dus een deel zichtbaar zijn & gebruikt worden, maar niet alles (een technische - nieuwe implementatie kan ook een meerwaarde zijn, als we hier iets voor het grotere geheel van kunnen leren)
23. Er moet ingezet worden op de start van een volledige overkapping van de ring daar waar dit het best realiseerbaar is en daar waar de bewoners het meest te lijden hebben van de slechte luchtkwaliteit en de druk op de gezondheid het hoogst is, en dit samengaan met een correcte verkeersafwikkeling. Daarom is het niet efficiënt om het beschikbare geld te versnipperen in voorlopige deelprojecten.
24. volkstuinen op de Singel behouden eventueel in een mooiere vorm
25. Maximaal gebruik van de ruimte voor openbaar vervoer en fiets. Alleen dan kan er een modal shift komen.
26. het is m.i. niet handig om algemeen te spreken over "actuele projecten" of " conflicten algemene projecten": waar gaat de bevraging dan eigenlijk over? Dit omdat de één groep iets (wat?) weet en de andere niet. "Kansen creëren voor terugverdienprojecten": krijgen we hier een nieuwe Post X in de maag gesplitst met alle ellende voor verkeer en buurt ten voordele van de verrijking van few? "Een pilootproject moet zuidoost met de ruimere omgeving verbinden (langsheen en dwars op de Ring)": dit zijn toch geheel verschillende zaken? Waarom dan in één vraag? Let ook op de vraag er voor! "Een pilootproject moet meeste steun hebben binnen segment zuidoost", het ligt voor de hand dat dit JA is, wat echter als de piloot buiten Z-O ligt? "Een pilootproject moet bijdrage richting modal split / ambitieuze mobiliteit leveren *=> de modal split moet zowiezo en koste wat het kost ZÉÉR ambitieus gestart worden: TOL in de spits- des te dichter bij de stad, des te hoger & en auto's met één inzittene in de spits verbieden Centrum van de stad iedere NM autovrij; streetcanyons in rijstroken halveren; auto's in de stad verbieden voor niet-inwoners; in de spits alle opritten naar de stad DICHT. Actie, Actie, Actie en wellicht is de overkapping overbodig voor de stedelijke ringweg !
27. Prioritair: (on-)leefbaarheid huidige toestand naburige wijken drastisch verbeteren! (luchtvervuiling en lawaaihinder inperken). Overige zaken zijn waardevolle surplus.
28. Score 2:de "lopende projecten" dienen op een reële tijdsschaal en haalbaarheid hiervan geplaatst te worden. Bepaalde activiteiten die door burgers langs de ring gebeuren, vb volkstuinen, fitness parcours,... dienen niet voorbarig afgebroken worden maar behouden te worden en geïntegreerd/aangepast in de lopende plannen.

Zijn er nog bijkomende criteria die je zou willen toevoegen en waarom?²⁷ reacties

1. Voor mij kan het pilootproject net zo goed immaterieel zijn. bv.: ringsnelheid naar 70 km/h brengen
2. Terugverdieneffecten moeten, wat mij betreft, niet enkel louter economisch bekeken worden.
3. reductie geluidsoverlast en geurhinder ring
4. Een overkapping met gaten is weggegooid geld. Men gaat de problemen van geluid en luchtverontreiniging concentreren naar die gaten. Het Europese tunneldecreet vraagt geen overkapping met gaten. Het Europese tunneldecreet stelt een aantal eisen met betrekking tot technische vereisten, de veiligheid, het management van een tunnel. Aan dit alles hangt natuurlijk een prijskaartje. Daar wringt het schoentje. Vlaanderen heeft geen geld. 2. Waarom zou men geen plan ontwerpen om een groot deel van het openbaar vervoer te automatiseren. Treinen en tram zijn gemakkelijker te automatiseren dan auto's en vrachtwagens.
5. Bijdrage leveren aan een klimaatrobuuste stad
6. Piloot project moet de toekomst en toekomstige generaties voor ogen hebben: wat hebben onze (klein) kinderen nodig? Lucht, groen, spel, connectiviteit, positivisme, duurzame materialen,...
7. Maximale inzet op milieuvriendelijke alternatieven: milieuvriendelijk openbaar vervoer (bedrijfswagens afschaffen), meer plaats voor fietsinfrastructuur
8. betrokkenheid van de omwonenden door b.v. instaan voor onderhoud indien dit van toepassing zou kunnen zijn op het pilootproject
9. Mogelijkheid voor een collectieve energievoorziening, zoals ruimte voor warmtenetwerk, koudenetwerk, collectieve warmtepomp, enz.
10. Een pilootproject moet de haalbaarheid van een volledige overkapping aantonen.
11. Alle wijzigingen die de mobiliteit bevorderen (= vlottere doorstroming voor alle soorten vervoersmiddelen) zijn welkom. Vb: meer oversteek-, ondersteekplaatsen; conflictvrije kruispunten; dynamische lichtenregeling; ...
12. Een pilootproject moet een positieve impact hebben op de leefomstandigheden (geluid, lucht, groen,...) van IEDEREEN in zuidoost.
13. Een pilootproject mag niet bebouwd worden
14. Het pilootproject verbetert of faciliteert de mobiliteit en veiligheid op/rond intersecties en verbindingssassen.
15. Zoals hierboven vermeld: een voorbeeldfunctie vervullen voor de mogelijkheden die een overkapping kan bieden voor het hele traject.
16. Bevolkingsdichtheid in de buurt van het pilootproject (aantal mensen voor wie pilootproject een verbetering van milieukwaliteit zal betekenen)
17. Neen
18. In dit segment is de link tussen station/postx en ring essentieel zodat stationsomgeving ontlast wordt! Verkeersafwikkeling rondom station verloopt slecht.
19. een opslagruimte, zodat de e-commerce in de stad per fiets kan geleverd worden
20. Ik stel voor om de Singel bovenop de Ring te leggen, zodat we dicht bij de huizen (op de plaats van de Singel) een groene wandelzone krijgen. Bovenop de Singel moeten dan meerdere voetgangers-en fietsenbruggen.
21. bijdrage richting overkapping te zien als optimaal fundament voor toekomstige overkapping
22. Moeten de pilootprojecten conform zijn met het BAM model? Het ontwerpteam moet zijn opdracht uitvoeren binnen het keurslijf van BAM (Oosterweel heavy, ADR richtlijnen, ...) Dit is niet compatibel met het model zoals uitgewerkt en voorgesteld door Ringland: R1 en Oosterweelverbinding enkel voor lokaal stedelijk verkeer en dus niet voor doorgaand verkeer en gevaarlijk vrachtverkeer. Dus geen ADR richtlijnen en geen ventilatiegaten van 150m /2km in een volledige overkapping.
23. Sensibilisering dmv een leuke verpakking: aandacht voor een eigen huisstijl, maar ook bvb uniforme infoborden in Ringland die het project (geschiedenis, voortgang, opportuniteiten,...) duiden.
24. Vele zaken kunnen verbeterd of aangepast worden met weinig geld zodanig dat het grootste deel van het bedrag effectief aan de overkapping kan besteed worden. Het groen aan de zijanten dat er al is moet

daarom niet echt geoptimaliseerd worden behalve noodzakelijk voor de overkapping

25. Bannen van zwaar verkeer op de ring. Geen openingen en tunnelmonden om de 2 km.
26. Welke projecten lopen er nog voor de wijk Berchem-Extra Muros. Een gokje: uitbreiding van de luchthaven (lawaaï) en haar bereikbaarheid (verkeersdrukte, lawaaï, onveiligheid) Verplaatsing startbanen? Idem Busstation uit de stad plaatsen? Zeer grote toename verkeersonveiligheid, lawaaï etc. Verplaatsen van de vraag naar parking naar de wijken buiten de Ring? => en dus de vraag: kan de algemene leefbaarheid van de wijk mee bekeken worden?
27. Score 1. pilootprojecten dienen te vertrekken van de afspraken in het Toekomstverbond van april 2017, vb in Zuid-Oost op een basis van gescheiden verkeer met volledige overkapping als toekomstig zo snel mogelijk einddoel; *Score 1. de criteria/randvoorwaarden van de intendant dienen evenzeer aan de burgers voorgelegd te worden met kans op feedback

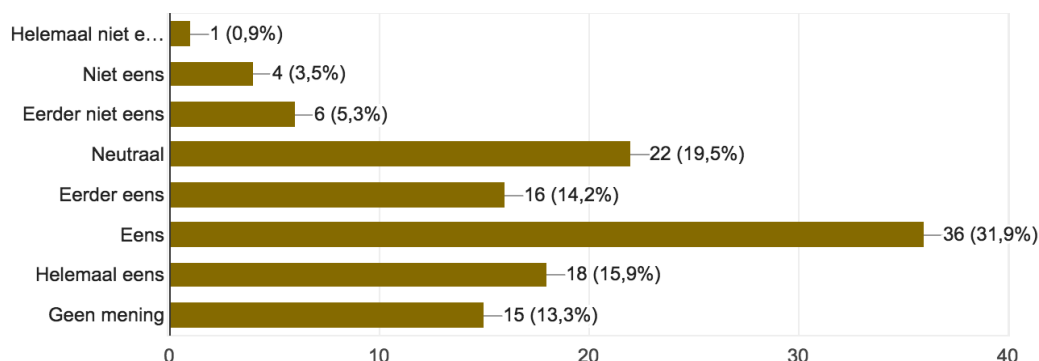
Deel 3: Evaluatie van het participatieproces van Zuidoost

In dit onderdeel polsten we naar de persoonlijke evaluatie t.a.v. het participatieproces. Deze eerste fase van het participatieproces stond in het teken van onderzoek en verkenning. Naast een evaluatie van een aantal elementen van het gevoerde overleg werd ook gepeild naar een algemene evaluatie van de aanpak en de bereikte resultaten. Onderstaand geven we eerst een beeld van de algemene evaluatie. Daarna geven we een beeld van de evaluatie van de verschillende elementen. We sluiten af met een overzicht van aanbevelingen die door de aanwezigen zijn meegegeven.

Ik ben algemeen tevreden over de manier waarop de sessies zijn georganiseerd? (aanpak, agenda, uitnodiging, ...)



113 reacties



Wat zijn de sterke punten/minder sterke punten in de gevolgde aanpak?

1. Sterk punt. Ieder krijgt zijn kans tot inspraak. Zwak punt. We weten niet of daar ook rekening zal worden gehouden. Zwak punt. De wandeling was tijdverlies en had veel beter kunnen gebeuren in een vergaderzaal gebruik makend van Google Street View. De moderator(s) moeten meer en sneller ingrijpen.
2. Het ontwerpkader had beter voor aanvang gecommuniceerd moeten worden. het gevoel leeft dat de inspraak niet serieus wordt genomen.
3. Sterk: veel informatie kunnen meedelen (en dit blijven doen ondanks suggestie na eerste infoavond om het interactiever te maken)
4. geen mening
5. sterk punt : je wordt als burger direct betrokken in de ontwikkeling van je eigen omgeving.
6. zelf ook de ondergrond (SRW/DRW) mee uittekenen om inzicht te hebben in benodigde lengtes & op/afritten. alle stads- en halfdoorgaand verkeer op SRW zal SRW overbelasten en als gevolg hebben dat de Singel opnieuw veel gebruikt zal worden ipv afgebouwd kan worden.
7. Alle teams moeten in een keurslijf werken, opgelegd door de intendant en de overheid. Dat maakte de ruimte voor participatie van de burgers klein. Veel deelnemers twijfelen dan ook aan het nut van de sessies.
8. het zal gemakkelijker zijn om over mee concrete voorstellen van gedacht te wisselen
9. Een aantal stemmen slagen er te gemakkelijk in om de discussie te kapen. Veel tunnelvisie (bij de deelnemers aan het participatieproces), wat jammer genoeg weinig ruimte laat om andere meningen aan bod te laten komen.
10. goed bezig!

11. Er wordt te weinig gerekend. Wat is technische mogelijk, wat kost het?
12. Na de eerste infosessie gaven verschillende deelnemers suggesties op de methodiek. Ik ben er later niet meer geraakt (telkens andere avondvergaderingen en ziek..) maar heb van burens gehoord de de aanpak interactiever en leuker geworden is. Ik kijk uit naar een volgende keer. Nieuwsbrief vind ik ook goed. Enkel de FB mag nog beter.
13. Altijd zelfde dag in de week is moeilijk voor mensen met vaste agenda. Zo sluit je aantal mensen uit.
14. (enkel sessie leefmilieu bijgewoond) De precieze doelstelling en aanpak van de sessie was me bij inschrijving niet duidelijk. Achteraf bleek de sessie toch wat steken in eerder algemene duiding, discussies die duidelijke richting misten en zonder duidelijke eindconclusies. De meerwaarde van die sessie zowel voor deelnemers als voor projectteam was me na afloop nog steeds niet duidelijk.
15. Er wordt veel georganiseerd, maar met een pasgeboren kindje in huis is het niet evident om daar bij aanwezig te zijn. Misschien dat er meer info (video, powerpoints, korte samenvatting, ...) achteraf kan worden doorgegeven zodat je toch mee bent ook als je er niet geraakte maar wel geïntereiseerd bent
16. Sessies die 's avonds georganiseerd worden woon ik niet bij omwille van vroege ochtenddiensten job
17. sterke punten : aanwezigheid van het ontwerpteam minder sterke punten : op sommige vragen is het lang wachten op een antwoord
18. Sterke punten: Uitnodigend voor de bevolking om te participeren in het proces, goede communicatie
Minder sterke punten: Verschillende locaties voor de vergadering maken het niet evident
19. Sessies en vragenlijsten zijn redelijk sturend. Er is weinig ruimte voor creatieve inbreng.
20. Sterk: mogelijkheid tot feedback en actief meedenken. Minder: nog te weinig inzicht omtrent verdere concrete realisaties
21. te veel via offline sessies, te weinig online. Ik heb weinig tijd, dus offline participatie zou goed idee zijn. Na het startmoment tijdens de ringdagen was ik op geen enkele andere sessie aanwezig, dus mij antwoorden hier zijn m.i. niet van toepassing
22. Goed om experts aan het woord te laten.
23. Qua uitnodigingen etc zit het goed
24. De uitnodigingen voor de sessies komen te laat door waardoor nog inschrijven haast onmogelijk is
25. Stickertjes plakken op een kaart geeft me geen gevoel van verbondenheid bij het project.
26. infosessie over leefbaarheid technisch, maar ik vond dat ook wel noodzakelijk om de problematiek echt te begrijpen.
27. sterk: openheid en dialoog - minder: te weinig tijd, te haastig, weinig respons
28. Aanpak is toe te juichen en had al veel eerder van start moeten gaan. Inclusiviteit geeft draagvlak en dat is enorm belangrijk om dit giga project nu eindelijk eens te starten! Communicatie is geregeld en uitgebreid - de stijl mag voor mij iets meer to the point en in bulletformaat maar dat is persoonlijk. Informatie is informatie!
29. Het is mij niet duidelijk of jullie alle bewoners bereiken, bvb. allochtonen.
30. Ik was enkel op de algemene vergadering (qua infomomenten), en daar was het tijdsvenster om informatie op te doen op de infomarkt te kort. En dat had misschien ook beter gevallen na de presentatie van het ontwerpteam. Aangezien ik de voorgaande infosessies niet had kunnen bijwonen, was het interessant geweest om eerst die samenvatting te horen om dan vervolgens nog extra info te gaan opdoen op de

infomarkt.

31. De wetenschappelijke achtergrond/studies vond ik vooral interessant. De manier waarop we feedback konden geven was soms wat 'scouts-achtig' en te weinig concreet, vooral als er in groepen werd gewerkt.
32. de sessies zijn meteen volgeboekt. De ringbouwers avond was niet erg goed begeleid. De eerste beelden van de geselecteerde bureaus waren niet inspirerend en erg gedateerd. Waar is het echte toekomstgerichte denken?
33. Ik heb niet zo direct zicht op wat nu eigenlijk de grotere bedoeling is van al deze sessies en in hoeverre er binnen het beperkte budget rekening zal gehouden worden met 'onze' mening.
34. De sessies worden vaak nogal kort op voorhand aangekondigd om met een drukke agenda rekening te kunnen houden. Een wat verder kijkende kalender kan handig zijn
35. Ik kan niet begrijpen dat wordt ingezet op participatie en dat je niet wordt gecontacteerd ondanks het feit dat je je reeds meerdere keren hebt aangemeld om de hoogte gehouden te worden.
36. Ik vind het zeer sterk om vanuit de dialoog met bewoners op zoek te gaan naar de echte noden en de belangrijke punten te uit te lichten.
37. Taalgebruik is veel te moeilijk, zie bv. de voorgaande vragen over criteria. Stakeholders, modal shift.... Inleidingen en uitleg in mail zijn ook vaak te lang. Lijkt meer op opsomming om te laten zien hoeveel kanalen er voor participatieproces worden ingezet dan dat echt tot een bepaalde actie wordt aangezet.
38. sterk: duidelijke informatie, goed georganiseerd minder sterk: weinig tijd om uw mening te formuleren (op de algemene vergadering)
39. was niet aanwezig
40. + intensief en breed - eerder gestuurd dan samen
41. Sterk: heel uitgebreid participatieproces; minder sterk: achteraf zouden samenvattingen nuttig zijn van sessies die je niet hebt kunnen bijwonen
42. In deze buurt wonen veel mensen van verschillende afkomst. Maar ik heb er weinig op de infosessie gezien. Misschien voelen ze zich te weinig angesproken?
43. Sterke punten: intensief traject. Mogelijkheid tot het overbrengen van veel informatie. Minder sterk: veelheid aan momenten, moeilijk om overzicht te krijgen. In de communicatie mag veel meer beeldmateriaal gebruikt worden.
44. Vaste dag in de week voor het houden van sessies is niet handig als je je op die avond niet vrij kan maken.
45. onmogelijke data
46. open en intens
47. Sterk: openheid, kruisbestuiving, dromen mag... Minder sterk: (nog) geen heldere antwoorden op de finale haalbaarheid van het HELE project Ringland
48. Ben niet aanwezig geweest
49. Tijd afbakenen, niet laten uitlopen dat het te laat wordt voor de deelnemers
50. Sterk punt is het kader dat door 'Antwerpen aan het woord' wordt gehouden. Tevoren is niet altijd duidelijk wat het doel is, het effect. Er is nog niet duidelijk wat de hogere machten en krachten in dit grote spel zijn.

51. Gevaar is dat militanten teveel hun stem laten gelden

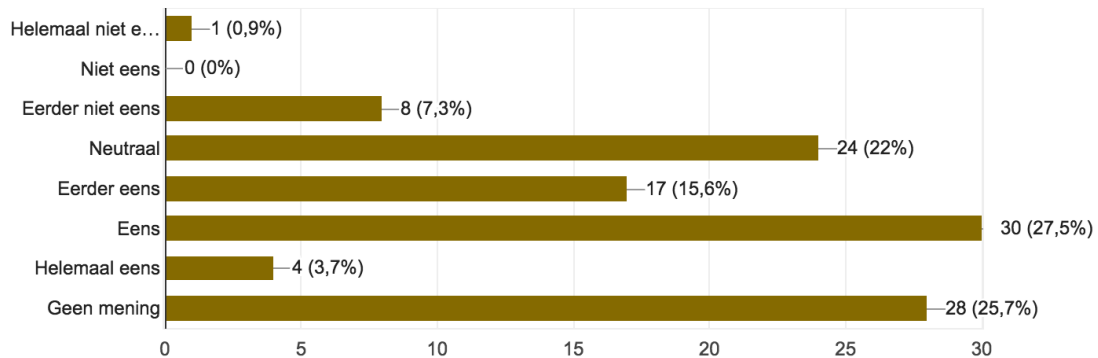
52. Sterk: veel moeite om op verschillende originele manieren iedereen een stem te geven Zwak: te weinig tijd voor én de inhoud én de ruimte én groepsoverleg voor diepgaande inspraak Tijdens de algemene vergadering was het scherm bijna onleesbaar achteraan, door het geroezemoes waren sommige opdrachten niet altijd duidelijk. Op een kwartier met een onbekende partner doorheen alle bevindingen razen en dan ook nog notities maken op een blad werkt frustrerend en leid vooral tot oppervlakkigheid vrees is (al zal de essentie wel genoteerd zijn hopelijk)

53. Veel mogelijkheden voor inspraak

Ik ben algemeen tevreden over de inhoudelijke resultaten van de verschillende sessies?



109 reacties



Commentaar over de inhoudelijke resultaten? 32 reacties

1. Ik vind niet dat er al sprake is van resultaten, resultaten zijn in mijn ogen concrete ontwerpideeën. Wat me ook nog niet helemaal duidelijk is m.b.t. inhoud zijn de exacte randvoorwaarden van het ontwerpteam. Wanneer, hoe en door wie gaat er bv. beslist worden over het extra complex Borsbeekbrug, over de functie van de Singel, ... ? Dit gaat toch een grote invloed hebben op het ontwerp.
2. geen mening
3. Omdat alle teams moeten werken in een keurslijf, opgelegd door de intendant en de overheid, is hun ontwerpvrijheid beperkt. Daarom heerst twijfel en wantrouwen over de voorstellen.
4. Tot hier toe zijn er nog geen concrete resultaten. Er is een verschil tussen willen en kunnen.
5. Jammer dat het verslag gedownloadt moet worden, een drempel als je je mails op de gsm checkt... dus ik moet het nog kunnen lezen - voorlopig geen mening.
6. zie ook sterke/zwakke punten : onduidelijk of er resultaat was en hoe dit in het verdere proces zou worden meegenomen
7. Zoals hierboven gezegd: er wordt vanalles georganiseerd, maar ik zie daar weinig tot geen neerslag van. Omdat ik jammer genoeg weinig sessie kan bijwonen is mij bijgevolg niet duidelijk wat er gezegd is en of er iets mee gebeurd.
8. er zijn m.i. nog veel onduidelijkheden rond de mobiliteit zoals op- en afritten, toekomstige functie van de Singel
9. Door veiligheidsredenen is de maximale lengte van de overkapping maar 2 km. Dit maakt het niet beter voor de luchtkwaliteit. Het moet meer onderzocht worden hoe de overkapping langer kan zijn zonder de veiligheid veel te doen dalen.
10. De uitwerking tijdens de sessies/algemene vergadering was amateuristisch, er werden geen voorstellen weergegeven en vaak werd er foutieve informatie verkondigd

11. Te lange teksten waardoor het lezen van de resultaten tijdrovend wordt
12. Het is voor mij nog moeilijk in te schatten wat de inhoudelijke resultaten precies zijn en hoe hier verder mee gewerkt gaat worden binnen het ontwerp.
13. ik weet niet perse wat de inhoudelijke resultaten zijn (ben ook wel niet naar de algemene vergadering geweest)
14. Het bleef bij momenten nog vrij vaag
15. inhoud van de sessies nogal rommelig; kwam vaak niet verder dan opsomming van feiten, studies, meningen... - niet duidelijk wat er achteraf met al die post-its e.d. gaat gebeuren
16. Ik blijf tot nu in de afwachende modus - ik blijf mijn inputs geven omdat ik het als mijn burgerplicht zie hieraan deel te nemen. Ik ben erg benieuwd naar tastbare resultaten.
17. Valt wel mee !
18. De resultaten van de verschillende infosessies waren opgehangen, letterlijk de gebruikte post-its. Maar hoe dit wordt doorgecommuniceerd, of deze opmerkingen en aandachtspunten van het publiek in een overzichtelijk document is niet beschikbaar. Zo is het voor het publiek niet duidelijk welke opmerkingen worden meegenomen en welke niet. En of er nog lacunes in zitten.
19. Echt concrete resultaten zijn er nog niet geweest, naar mijn aanvoelen.
20. Hier heb ik momenteel geen zicht op
21. Ik heb mijn twijfels over de echtheid van de inspraak. Ik heb het gevoel dat er al heel wat beslist is en vast ligt. Er zijn zoveel actoren (NMBS, de lijn, stadsbestuur, politiek met hun lobby, Vlaams gewest, bedrijfswereld...) wat maakt dat het moeilijk wordt om een echte visie op lange termijn uit te werken. Kijk maar wat er gebeurt in de buurt van Berchem station...
22. Ik ben nog niet overtuigd van de eerlijke intenties van de politiek.
23. De expertise uitleg over luchtkwaliteit en wat eraan te doen valt vond ik maar pover en niet oplossingsgericht genoeg. Ik vond ook dat er nog te weinig gedrukt werd op het belang van de Modal split en effectieve praktische oplossingen volgens het stop principe om deze te bewerkstelligen
24. goed bezig!
25. Zoals hierboven: samenvattingen per sessie zouden nuttig zijn (tenzij ik ze niet gevonden heb), nu blijft het wat onduidelijk wat de teams exact hebben meegenomen uit de vergaderingen
26. Onvrede over het BAM keurslijf waarbinnen de opdracht voor een overkapping dient te worden uitgevoerd.
27. Ik kon bij geen enkele sessie aanwezig zijn.
28. Ik zal pas gerust zijn als langs de huidige ring grote borden verschijnen vanwege het Vlaamse gewest met de boodschap 'Vlaanderen bouwt hier voor u Ringland. Vermoedelijke kostprijs.... Vermoedelijke einddatum....
29. Ben niet aanwezig geweest
30. Weinig concrete antwoorden. Veel te vaag, als toehoorder blijf je nog met te veel vragen zitten
31. Wat zijn de inhoudelijke resultaten eigenlijk? :-))
32. De eerste info was nogal mager (milieueffecten: erg algemene vage kaarten, niet specifiek op Zuid Oost, de

volgende sessies werden steeds beter op dat vlak: de ontwerpers deden hun best om de vragen tegemoet te komen en meer gedetailleerde uitleg te geven. Het blijft hallucinant dat de randvoorwaarden waarbinnen de ontwerpers moeten werken o.l.v. de intendant niet stroken met sommige inhoud van het Toekomstverbond. vb als er een akkoord is over gescheiden verkeer wat in zuid oost de uitbreiding met een rijstrook kan betekenen (op-en afritten), en de ontwerpers moeten werken op basis van een andere snede (weefbewegingen, zoals het nu is), wat is hun ontwerp in mei dan feitelijk waard?

Hoe hebt u de verschillende sessies tot nu toe ervaren?

In dit onderdeel van de bevraging vroegen we aan iedereen om hoe zij de verschillende sessies hebben ervaren op een aantal verschillende elementen die de kwaliteit van een participatieproces/overleg bepalen. Voor elk van deze elementen werd gevraagd om aan te geven in welke mate men het eens was/is met de stelling op een schaal van helemaal eens tot helemaal niet eens.

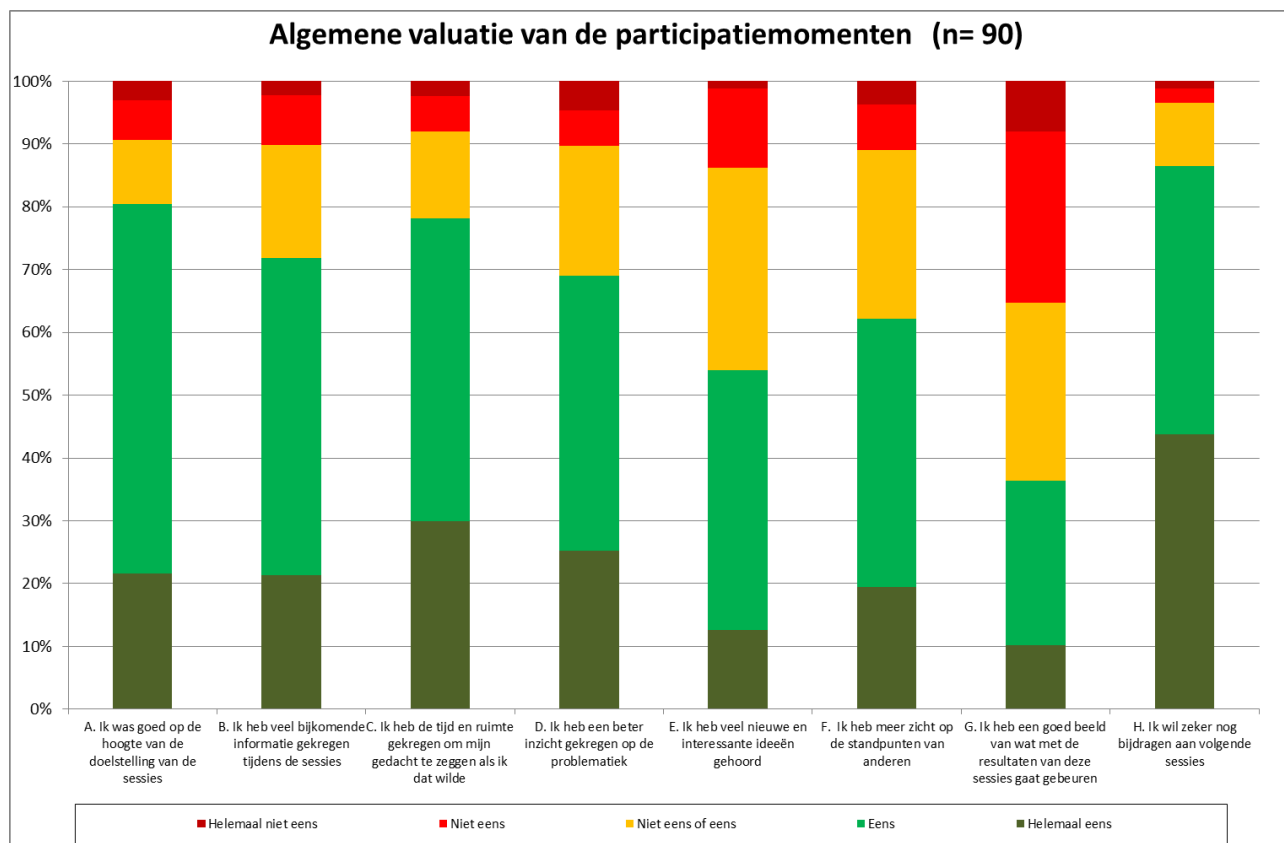
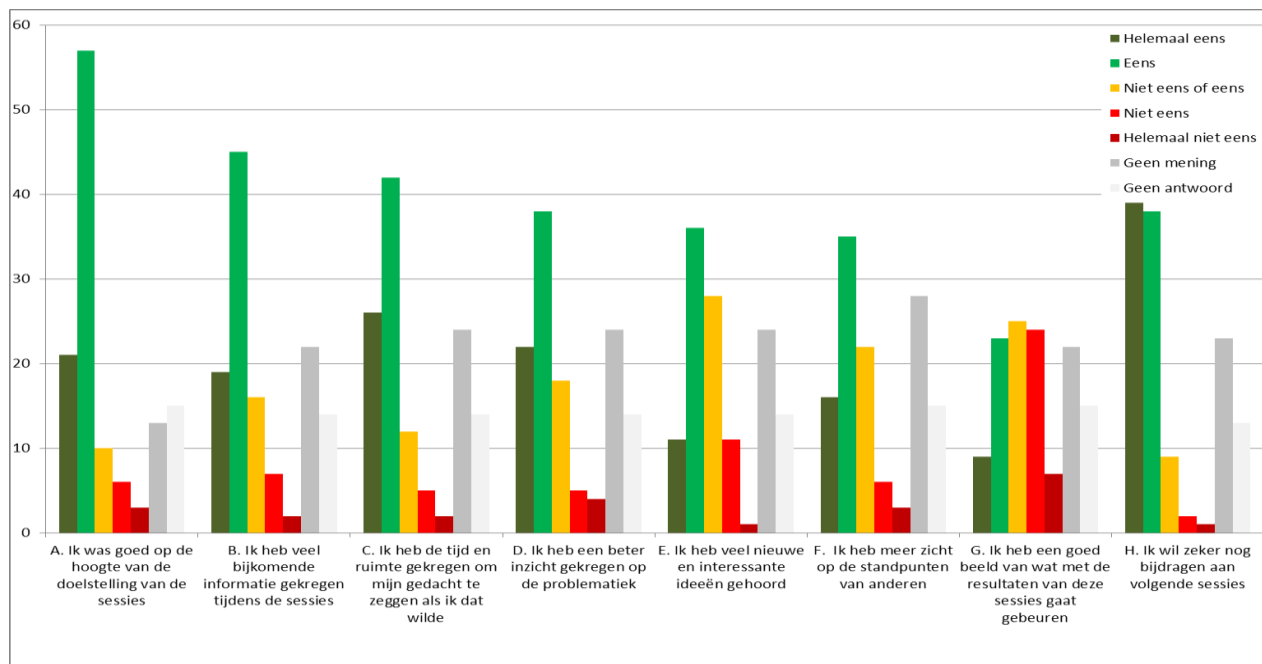
De verschillende elementen die bevroegd zijn zijn:

- A. Ik was goed op de hoogte van de doelstelling van de sessies
- B. Ik heb veel bijkomende informatie gekregen tijdens de sessies
- C. Ik heb de tijd en ruimte gekregen om mijn gedacht te zeggen als ik dat wilde
- D. Ik heb een beter inzicht gekregen op de problematiek
- E. Ik heb veel nieuwe en interessante ideeën gehoord
- F. Ik heb meer zicht op de standpunten van anderen
- G. Ik heb een goed beeld van wat met de resultaten van deze sessies gaat gebeuren
- H. Ik wil zeker nog bijdragen aan volgende sessies

In een eerste stap is geanalyseerd in welke mate de respondenten het eens waren met de ingenomen stelling. Dertig tot veertig respondenten zijn niet aanwezig geweest op een van de verschillende momenten van Team Zuidoost. In totaal hebben tussen de 30 en 40 mensen ook geen antwoord gegeven of geen mening gegeven op de verschillende onderdelen. Daarom is een bijkomende analyse gemaakt van de verdeling van de antwoorden indien de mensen die geen mening gegeven hebben/geen antwoord gegeven hebben uit de analyse zijn gelaten.

Analyse van de resultaten

In onderstaande figuren wordt een overzicht gegeven van de resultaten mbt evaluatie van het participatieproces van de eerste fase. Algemeen wordt goed gescoord op de verschillende procesmatige elementen die bijdragen tot een geslaagd participatieproces. Een belangrijk indicator is 'ik wil zeker nog bijdragen aan volgende sessies'. Hier wordt algemeen zeer goed op gescoord. Bijna 90% van de mensen die op deze vraag een antwoord/mening heeft gegeven antwoord positief op deze stelling. Men heeft ook het gevoel dat men de doelstelling van elk overleg duidelijk had en dat men een bijdrage heeft kunnen leveren. Mbt de informatieve waarde zijn de antwoorden uiteenlopend. Algemeen heeft men het gevoel veel bijkomende informatie gekregen te hebben. Dit heeft relatief beperkt een bijdrage geleverd in meer inzicht in de visie van de anderen of nieuwe ideeën. Deze analyse sluit aan bij de doelstellingen die voorop zijn gesteld voor deze eerste fase. Het was vooral bedoeld om informatie over te dragen en te leiden tot een groter inzicht in de feitelijke problematiek. Een belangrijk aandachtspunt vormt de evaluatie van het aspect 'ik heb een goed beeld van wat met de resultaten van deze sessies gaat gebeuren?'. Dit scoort algemeen veel minder dan de andere criteria. Deze analyse spoort sterk samen met de analyse van de resultaten mbt de evaluatie van de aanpak en de inhoudelijke resultaten. Algemeen mist men de inhoudelijke opvolging en communicatie van de verschillende inhoudelijke sessies.



Welke suggesties heb je voor team Zuidoost voor het vervolg van het participatieproces? 42 reacties

1. Tracht nog een keer meer participatie te krijgen. Ik vind de hoeveelheid betrokkenen aan de lage kant.
2. geen mening
3. Ontwerpvrijheid afdwingen. De burgers willen meer dan wat de teams mogen en kunnen bieden. Zolang die vrijheid er niet is, zullen bij de participanten ongenoegen en wantrouwen heersen.
4. concrete voorstellen zijn nodig, ze zullen de discussie levendig houden, anders gaan mensen afhaken
5. meer communicatie naar ATV en Berchem tv...
6. Werken met recente wetenschappelijke studies. Men dient te beseffen hoe gevaarlijk de moderne autotechnieken zijn voor de volksgezondheid. De uitvlucht van dit is nog niet bewezen is een mager excuus van de medische wereld.
7. Suggesties voor fb: Geef bv wat uitleg bij de fotoreeksen, maak daar een kort fotoverslag van ipv gewoon een album op te zwieren (piep eens op de Ecohuis pagina bv). Bedenk bij de uitleg van een 'evenement' of je burman dit zou willen delen - aan mensen die misschien nog nooit gekomen zijn...? voor mijn burens was het niet gepast. De fb mag gerust informatiever zijn dan af en toe wat sfeerbeelden. Deel relevante artikels, maak infographics over de eerste resultaten, ... zodat het de moeite is om te kijken, delen, ..
8. Info- of participatiesessies niet altijd op zelfde dag van de week
9. Dat de inhoudelijke resultaten naar buiten worden gebracht (via mail, website,...) cfr supra : probeer op voorhand meer duidelijkheid te scheppen zodat er geen foute verwachtingen ontstaan - informatie-uitwisseling/ontsluiting via digitaal platform is wat laat op gang gekomen (vandaag pas) en is voor geïnteresseerden die zich maar beperkt kunnen vrijmaken voor de vele overlegmomenten wel een mogelijk belangrijke piste (vb om evt via digitale weg feedback/suggesties/... te geven bij bepaalde documenten, conclusies, etc)
10. Meer diepgaand communiceren over wat er allemaal gezegd/georganiseerd zodat ook mensen die niet aanwezig waren maar wel geïnteresseerd ook mee zijn in het verhaal.
11. zeker zorgen voor antwoorden op de tot nu toe onbeantwoorde vragen
12. Duidelijke beschrijving van de zaal en liefst dezelfde plaats. De zaal van de laatste algemene vergadering was heel moeilijk te vinden. Het zou goed zijn als er een kaart is of duidelijke tekenen zijn voor de zaal.
13. Ga zo door!
14. Vooral focus leggen op duurzame en wel-doordachte oplossingen op alle fronten (milieu, mobiliteit, integratie, ...)
15. meer online. bouw een goede website!
16. Wees veel duidelijker tijdens de sessies; geef weer wat de concrete plannen zijn, wat het meest uit de bevestigingen komt, hoe u het gaat aanpakken. Wees ordelijk en professioneel: post-its met handgeschreven tekst zijn niet OK.
17. Concreet terugkoppelen wat er met de input gedaan gaat worden.
18. Personen die de impact direct gaan merken (zij die aan de Singel en ring wonen) moeten bij elke stap duidelijk geïnformeerd worden van de beslissingen. Het is uiteindelijk voor hun deur dat het project en de werken gaan plaatsvinden.

19. Meer info over verbinding en bescherming natuurgebied Wolvenberg.
20. Doe zo verder, jullie leveren fantastisch werk!
21. wat meer structuur in de inhoud van de communicatie; tot nog toe is er weinig inzicht meegegeven over de essentie van de bedoelingen intendant, voorwaarden van de ontwerpers, enz.
22. De moeilijke oefening om véél meer bewoners attent participeerbaar te maken in dit proces dat is toch zo verschrikkelijk moeilijk en niet alleen bij dit onderwerp, ook bij ontwikkelingssamenwerking, migrantenproblematiek, vluchtelingen, weerwerk tegen witteboordencriminaliteit, witwasdossiers, belastingsparadijzen en machtsgeile politiciers !!!
23. Duidelijk overzicht van opmerkingen en wat er mee gedaan wordt of niet.
24. Kleinere groepen laten samenkomen op heel concrete projectideeën.
25. Kleinere groepen, meer gerichte begeleiding
26. werken aan diversiteit van deelnemers + gebruik simulatie apps
27. Ik zou graag weten in welke richting het denkproces gaat dan is het makkelijker om input te geven. Nu heb ik soms de indruk in het ijl ideeën aan te leveren.
28. Als de architecten, rekening houdend met alles wat voorafging, aan de slag gaan om een plan voor het segment Zuidoost uit te tekenen: op welk moment zal er dan nog "participatie" mogelijk zijn door (vertegenwoordigers) van buurtbewoners? Zal er -in een eerste fase- een "prototype-plan" worden uitgegeven ter evaluatie of zal het de methode worden die "de stad" al altijd heeft gehanteerd: een kant-en-klaar-plan, zonder participatie én waaraan niks meer kan worden gewijzigd?
29. Deel cruciale moeilijke technische en andere vragen die opduiken tijdens de effectieve uitwerking van het ontwerp met heel de Zuidoost mailing lijst + op facebook. Mits de nodige duiding en de probleemstelling kunnen mensen vanuit hun professionele expertise open source meedenken aan mogelijke oplossingen. Samen weten we altijd meer dan alleen!
30. Korter en helderder taalgebruik (niet in jargon van stadsplanning of participatietrajecten)
31. Singel bovenop Ring (zie voorgaande)
32. voor zover ik kan oordelen, grootste participatieproces proces van de segmenten, maar meer samen ontwerpen zou interessant zijn
33. Minder momenten, bredere focus. Meer communicatief beeldmateriaal.
34. Participatiemomenten op variërende weekdays
35. participatiemomenten afwisselen om iedereen de kans te geven aanwezig te zijn
36. Check of iedereen mee aan boord is. Zeker enkele doelgroepen blijven bewerken. Ik mis jeugd/jongeren, allochtonen... We hebben een enorm draagvlak nodig!
37. Startuur 19u ligt toch meer in de lijn voor werkende mensen.
38. Het zou fijn zijn om op een vergadering eerst up to date info te krijgen en daarna te bevragen. (in plaats van omgekeerd)
39. *Andere thema's voor input: welke sluiproutes rond de stad verdienen aandacht? Hoe is de algemene bescherming van de zwakke weggebruiker te verbeteren? Wat zal de hinder bij de bouw zijn en hoe is die te beperken? Hoe blokken we de auto af? - een ander woord voor dit probleem zie ik niet. Een terugkoppeling van de ontwerpers met een broodje op een zaterdag? Welke andere concepten van "een stad" zijn

denkbaar? Hoe houden we het dagelijks leven en verkeer binnen de wijk? (en beperken we het infrastructuur belastende interwijkelijk-verkeer?) *Over een thema een vrije brainstorm houden, bijv. Wanneer is openbaar vervoer perfect? -Wat is nodig voor mij om minimaal verkeer op te leveren? - Hoe beperken we de pakjesdiensten? *Eens spreekruimte geven aan derden als TTB, Fietzersbond e.a. burgergroepen * brainstorm over de inrichting van de optimale wijk?

40. Minder methodieken en meer ruimte/tijd voor de gebruikte methodieken Burgers en intendant met ontwerpers samenbrengen Stad en district met ontwerpers en burgers samenbrengen rond 'beslist' beleid. Vb in welke mate moet de hoogdringendheid voor de al besliste quick wins in het zgn Brialmontplan, nog voor de ontwerpers klaar zijn met hun ontwerpen in mei, als beleid ernstig genomen worden? Waarover gaat die hoogdringendheid als een groep burgers daarin gevisieerd wordt (tuiniers), en als de zgn "waterbuffering, die plots opduikt, door de ontwerpers zelf als een uitdaging op lange termijn beschouwd worden? Waarom moeten daarvoor mensen met hun hobby al weg eind februari? Zou het team Zuid Oost hier geen faciliterende rol kunnen spelen tussen stad, districtsbestuur en burgers, om de plannen meer op elkaar af te stemmen? Het Brialmontplan omvat nl. een groot stuk van het zuid-oost segment...

41. Rekening houden met wie geen facebook heeft

Deel 4: Peiling perceptie participatieproces Zuidoost

In dit onderdeel peilden we net zoals bij de eerste bevraging naar het gevoel over een aantal elementen die belangrijk zijn voor een succesvol participatieproces. We peilen hierbij niet naar het persoonlijke gevoelens t.a.v. het participatieproces maar wel naar het aanvoelen dat men in het algemeen heeft. De resultaten van de peiling worden gebruikt om de aanpak eventueel bij te sturen.

De volgende aspecten werden bevraagd:

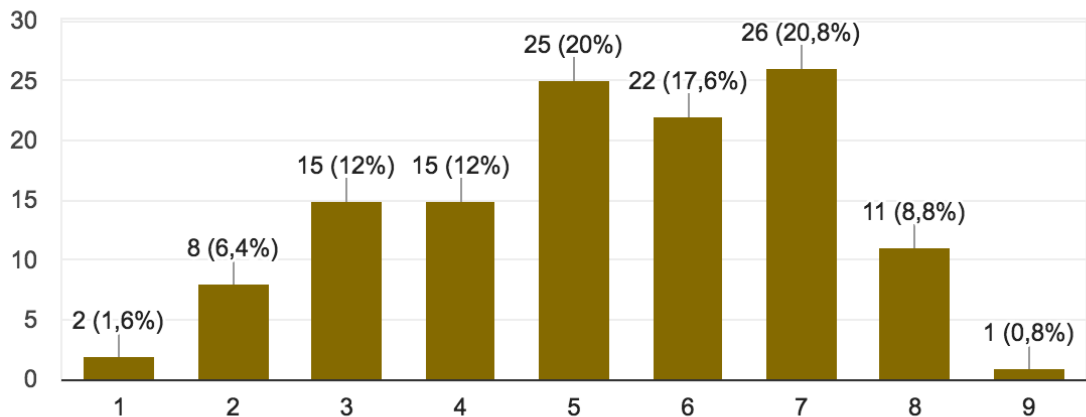
- Hoe groot is volgens jou het vertrouwen dat rekening zal gehouden worden met de input van burgers, belangengroepen, experts... in het participatieproces?
- Hoe groot is volgens jou de kennis bij de burgers en andere betrokkenen binnen segment zuidoost over het toekomstverbond en de afspraken die al gemaakt zijn?
- Hoe groot is volgens jou de technische en ruimtelijke kennis bij de burgers en andere betrokkenen om goede input te kunnen geven tijdens het participatieproces
- Hoe groot is volgens jou het vertrouwen tussen de overheid, de belangengroepen en de burgers
- Hoe groot is volgens jou het vertrouwen van de burgers en belangengroepen in het ontwerpteam die verantwoordelijk zijn voor het opmaken van het ontwerp
- Hoe groot is volgens jou het geloof bij de overheid, belangengroepen en burgers dat het participatieproces zal leiden tot een goede oplossing

Voor elk van deze elementen werd gevraagd om hun perceptie weer te geven op een negendelige schaal waarbij 1 stond op 'totaal ontbreken van kennis, vertrouwen, ...' en 9 stond op 'totaal aanwezig zijn van kennis, vertrouwen, ...'. Daarnaast werd gevraagd om de perceptie indien mogelijk te onderbouwen.

Per element wordt een overzicht gegeven van de resultaten van de inschatting. Daarnaast is een analyse gemaakt van de onderbouwing per score.

Hoe groot is volgens jou het vertrouwen dat rekening zal gehouden worden met de input van burgers, belangengroepen, experts... in het participatieproces?

125 reacties



Kan je kort omschrijven waarom je vandaag deze score geeft? 81 reacties

Score perceptie	Motivering score
1	In het verleden werd geen enkele rekening gehouden met de omwonenden van de ring...
2	de keuzes zijn denk ik sowieso al gemaakt Door het amateurisme van de algemene vergadering en het los omspringen met de gegeven informatie, die onvolledig, kort en foutief was. Deelnemers waren zeer ontevreden. Ervaring leert dat de overheid na bevestigingen weinig rekening houdt met alle opmerkingen Ik heb sterk de indruk dat er al heel wat vast ligt en beslist is. ik hoor dat zeggen van mensen die ik toevallig tegenkom, zoals laatst iemand op de tien: "inhoudelijk blijf ik zeer zwaar op mijn honger zitten"
3	Zie boven: Omdat alle teams moeten werken in een keurslijf, opgelegd door de intendant en de overheid, is hun ontwerpvrijheid beperkt. Daarom heerst twijfel en wantrouwen over de voorstellen. Achterdocht tgv de politiek Burgerparticipatie is een nieuw gegeven dat moeizaam bevochten is. Nog geen evidentie. De ontwerpers gaan toch eerder hun goesting doen vrees ik. De Stad geeft voor mij op diverse manieren blijk dat ze gewoon haar eigen goesting doet, tegen de geleverde inspraak in. Bijvoorbeeld: de afschaf van volkstuinten bij Wolvenberg; Een inspraakopmerking om ringfietspad en wandelpad te splitsen (meer rust en een ommetje kan toch?) wordt direct afgeblokt "kan niet, want pakt te veel ruimte" En dus niet een overleg-antwoord "een nadeel daarvan zou zijn . . ." Ik vermoed dat de voor mij onbekende machten groter zijn dan de mening van een groep burgers: LEZ tegen de kleine burger in de eigen stad (en geen verbetering van resultaat); Post X cum annexis wordt maximaal++ volgebouwd, te voordele van, ja van wie? En zou zijn er in de stad nog projecten te noemen

Score perceptie	Motivering score
4	Eerste concrete investering in de overkapping zal pas vertrouwen geven. ervaring infosessies en antwoorden van de ontwerpers daar Ervaring leert Het ALGEMEEN BELANG, zoals men dat omschrijft haalt het met zekerheid van de keuzes die gemaakt worden door de hiervoor genoemde inputgevers. Het zal te duur zijn. Het duurt nog zeker 20 jaar! Participatie zit niet in de minds van onze controlefreakerige politici. Alles draait rond de kostprijs. Daar zijn de politici zoals gewoonlijk niet eerlijk. (of gewoon achterlijk op technisch en wetenschappelijk vlak) Burgerbewegingen hebben al een lange en harde strijd geleverd De ontwerp bureaus hebben al rekening gehouden met het beslist beleid van de pilootprojecten en de beslissingen van Stad en/of district Dit is al zo lang gaande en er is nooit echt naar de belangengroepen geluisterd Er is volgens mij vertrouwen dat het ontwerpteam iets doet met de input van burgers, maar nog steeds geen vertrouwen dat het totale plaatje ook een duurzaam project wordt (en niet gewoon een "auto"project) Geïnteresseerd maar niet op de hoogte gebracht van informatiesessies. Ik denk dat mensen niet gewoon zijn dat ervrekning wordt gehouden met inspraak en sat er daarom nog wat wantrouwen is. ik weet nog niet eens wanneer ringland er zal zijn Mijn vertrouwen in onafhankelijkheid intendant is gezakt sinds september Omdat er slechts een klein budget beschikbaar is en men heel waarschijnlijk zal gaan voor 'de economische belangen' - uiteindelijk zal de prijs van de grond bepalen wat er mee gedaan wordt en groen brengt niks op (of toch niks financieel interessants) Tijdens elke bijeenkomst zijn er steeds andere burgers die op basis van het verleden en op basis van de huidige marges waarbinnen de ontwerpers moeten werken, kritische bemerkingen maken. Ringland is al 4 jaar bezig om de Antwerpse burgers te sensibiliseren en te informeren, ernstige studies te laten uitvoeren met eigen middelen ivm de haalbaarheid van een volledige overkapping binnen een termijn van 10-15 jaar. Daardoor zijn veel mensen al vrij goed geïnformeerd en is men bang dat zowel de inspraakronde als het resultaat ervan door de overheden niet ernstig zal worden genomen. De mensen voelen zich door Antwerpen Aan 't Woord op zich wel gezien denk ik. Afwachten; de "proof of the pudding is in the eating" d.w.z. als de buurt: -een "volledige" overkapping wil -volledig groene corridor op de overkapping -geen tunnelmonden in de buurt van Berchem Station enz. zal hiermee dan worden rekening gehouden of zullen "andere" (bv. financiële, lees: "gedeeltelijke" overkapping of slechts "beperkt" groen op de overkapping , gecombineerd met luxe-appt. (zie Park Spoor Noord!) of tunnelmonden toch geplaatst aan Berchem station enz.) "belangen" belangrijker worden geacht?! De politieke spelers rond tafel van het toekomstverbond hebben in't verleden weinig oor gehad naar participatieve processen. Mijn geloof in hun goede bedoelingen heeft dan ook een knauw gekregen.. Deze vraag heb ik meermaals gehoord onderling tussen de mensen. eerst zien en dan geloven. politiek komt er altijd tussen. Er wordt niet zo vlug rekening gehouden met burgers, alleen als ze wat (geld, macht) opbrengen. Zo is het tot hertoe toch altijd gegaan, wordt dit de uitzondering? er zal rekening mee worden gehouden, waar vooral waar het past ... Ervaringen met vroegere participatietrajecten ervaringen uit het verleden Het algemeen maatschappelijk belang (groen, minimum aan gemotoriseerd verkeer, veiligere fietsinfrastructuur etc) van de Antwerpse bewoners werd in het verleden uiteindelijk steeds van ondergeschikt belang geacht. Het heeft lang geduurd voor de overheid luisterde naar de burgerbewegingen. Hopelijk luisteren ze verder. Het is te vroeg om dit juist te beantwoorden Ik ben niet op de hoogte van de motieven en mogelijke hidden agenda binnen de politiek. Ik ben wel fan van het proces! Ik geef het voordeel van de twijfel omdat ervaringen uit het verleden negatief waren. Ik stel vast dat ik geen enkele keer een politicus uit de meerderheid heb gespot! Hun engagement zou zeker vertrouwen wekken. Mijn twijfels blijven bij de oprechtheid van onze politici zeker in de huidige samenstelling ! Naar mijn aanvoelen zijn de meeste burgers wel blij met de gevolgde aanpak, maar is er momenteel nog
5	

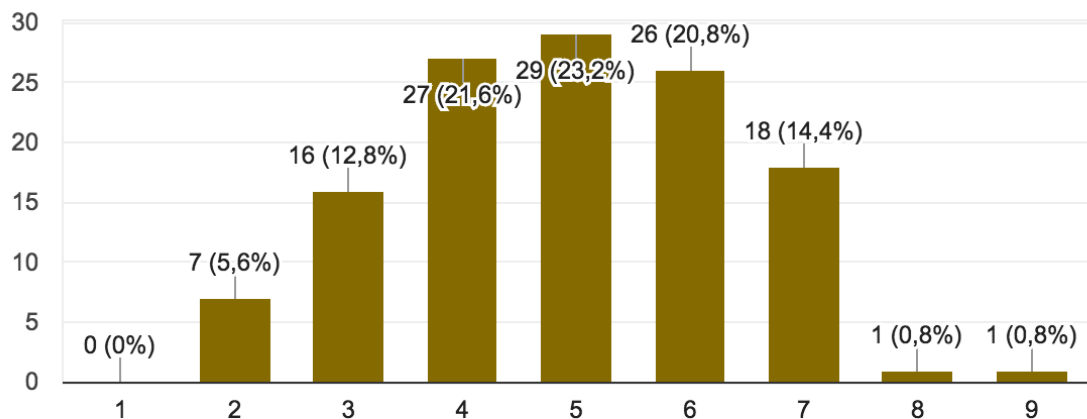
Score perceptie	Motivering score
6	veel twijfel dat de lijnen onderliggend (politiek) al grotendeels vastliggen (m.a.w. schrik voor mogelijke schijnvertoning) Zoals reeds geschreven: stickertjes plakken geeft me geen gevoel van enige invloed te hebben op het beslissingsproces. Maar ik vertrouw erop dat de experts weloverwogen beslissingen nemen, rekening houdend met de algemeen belang. Algemeen kader is een aantal jaar geleden al gegeven. Concrete invulling kan nooit iedereen tegemoet komen. De burgerbewegingen zijn in dit dossier totnogtoe wel gehoord de overheid heeft het moeilijk met inspraak van buitenaf eerst concrete realisaties zien...dan geloven... Er is al zo vaak geen rekening gehouden met de input en mening van burgers, groepen etc (cf commerciële luchthaven in een woonwijk) dat dit tot weinig vertrouwen stemt Er zal nog druk nodig zijn van alle partijen om er voor te zorgen dat de politiek echt rekening houdt met de wensen van de bevolking, nl. een volledige overkapping. Gezien het gebrek aan middelen zal de oplossing waarschijnlijk een halfbakken oplossing worden die de kern van de zaak, m.n. het feit dat zwaar verkeer en zeker niet lokaal ADR-verkeer niet door het midden van woongebieden (lees: Ring) gestuurd mag worden. Dit blijven toelaten hypothekeert elke sluitende oplossing gezien de verplichte opening van 150m elke 1,5km; hierdoor zal men de verspreiding van het fijn stof nooit kunnen beheeren. Het is volgens mij niet mogelijk met alles rekening te houden Ik ben optimistisch maar ook ongerust dat grote projectontwikkelaars met veel kapitaal de burgerplannen van tafel gaan vegen. Ik geloof zeker in het nut van het participatieproces, maar of er later met al die info rekening zal gehouden worden, dat valt af te wachten Ik heb het gevoel dat er wel geluisterd wordt naar onze mening. Er is blijkbaar het besef dat er rekening moet gehouden worden met de burger. Ik weet niet in hoeverre de visie die reeds bestaat binnen de ontwerpgroep, geleid door info van verschillende bronnen uit verschillende hoeken, beïnvloedbaar is door participatieve input. Op de goede weg, maar af te wachten wat ervan komt... score 6 zal vermoedelijk al behoorlijk goed zijn Zoals reeds eerder aangegeven: tastbare resultaten zijn er tot nu toe in beperkte mate. Ik blijf dus afwachtend. Het is me ook opgevallen dat er een grote meerderheid van participanten zijn met een 'dubbele' agenda in deze sessies: mensen die actief zijn in een overheid, belangengroep, etc. Waar zijn de echte bewoners van deze regio?!
7	Als burgers willen we dat dit project de levenskwaliteit verbeteren, maar het lijkt niet evident om de aandachtspunten te implementeren vanwege bepaalde beperkingen. Het zou goed zijn als we in het verloop van het proces een kort, overzichtelijk en visueel verslag krijgen over de vragen en suggesties van de bewoners die kunnen/niet geïmplementeerd worden en waarom. De toezegging dat overkapping het uitgangspunt is betekent een belangrijke stap en maakt dat we weten dat met de inbreng van de bevolking rekening gehouden wordt. er zijn de laatste tijd nog projecten in Antwerpen waar serieus is rekening gehouden met de wensen van de omwonenden (Park Spoor Noord, Groen Kwartier), alleen hier zijn er meer (en sterkere) belangengroepen met tegengestelde eisen Gebaseerd op alle initiatieven die lopen heb ik vertrouwen Gezien zelfs niet zeker is dat het project dat voor Zuid-Oost zal worden voorgesteld ook zal worden uitgevoerd zal/kan worden is het heel goed mogelijk dat deze input verloren zal/kan gaan. Grote luisterbereidheid en open mind bij het ontwerpteam haalbaarheid versus participatie Het kapitalisme zal beslissen Ik vermoed dat de opdrachtgevers van dit proces ondertussen wel hebben begrepen dat de input van alle externen niet zomaar kan worden genegeerd. ik zie de inspanning om een brede betrokkenheid te bereiken en denk dus dat er ook rekening mee gehouden zal worden. Niet alle input is relevant of praktisch combineerbaar verkiezingen in het verschieft, vastberadenheid van de burgergroepen Voorgeschiedenis zorgt voor grote druk op ontwerpers en beslissers; dit participatieproces niet succesvol afronden zou een enorme hypotheek op alle toekomstige projecten leggen.
8	als de input overeenkomt met de criteria van de intendant moet dat zeker lukken! De interesse in de ideeën van de burgers lijkt mij oprecht. Ik ga er bijgevolg van uit dat uit de input verschillende ideeën zullen opgepikt worden in het eindresultaat.

Score perceptie	Motivering score
9	De vele inspraaksessies en de aanwezigheid van het ontwerpteam in de buurt geeft mij het vertrouwen dat participatie serieus genomen wordt. Door de aanpak die vandaag gehanteerd wordt heb ik het gevoel dat de intendant écht begaan is met wat er leeft in de buurten en wat de bevolking wil. Ik heb vertrouwen in zijn persoon. Tijdens de sessies tot nu toe heb ik het gevoel gekregen dat er goed geluisterd wordt en de juiste zaken uitgefilterd worden tijdens de wandeling werd er erg goed geluisterd naar de noden van de buurtbewoners met een zeer open geest . Voortraject, waarbij voortschrijdend meer inspraak wordt gevraagd/geduld/geapprecieerd. omdat ik zie dat de mensen die al jaren met de problematiek bezig zijn, betrokken worden!

Hoe groot is volgens jou de kennis bij de burgers en andere betrokkenen binnen segment zuidoost over het toekomstverbond en de afspraken die al gemaakt zijn?



125 reacties



Kan je kort omschrijven waarom je vandaag deze score geeft? 68 reacties

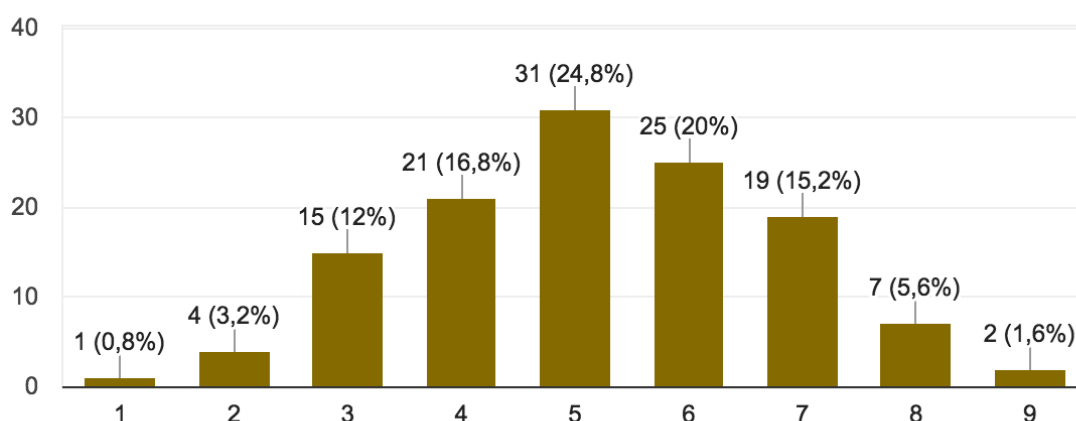
Score perceptie	Motivering score
2	Als ik even rond mij kijk en vaststel dat er maximum een half dozijn bewoners uit het Berchems deel van Zurenborg betrokken zijn denk ik niet dat de burgers weten wat er leeft of gebeurt. Deze zullen pas wakker worden als er beslist wordt om eerst een ander deel van de ring aan te pakken of kritiek hebben op het concept als het project Zuid-Oost het toch haalt!! burgers' interpreteerde ik als iedereen die in het segment woont. En maar een fractie neemt deel aan het proces Er wordt teveel op gevoelens voortgegaan. De politieke speelt daar op in. Als een politicus moet rekenen draait dat meestal verkeerd uit. bvb Muyters, Meulemans, Genez. Ik denk dat slechts een kleine groep betrokken is, omdat de materie zo ingewikkeld is en mensen al zoveel input over allerlei krijgen. Ik vrees dat heel wat bewoners het wat over zich heen laten gaan (zoals mezelf tot nu toe). Tot nu toe hebben slechts 100 mensen deze bevraging ingevuld, dat zegt genoeg. veel inwoners zijn niet geïnteresseerd
3	Als je de mailing niet ontvangt, ben je niet op de hoogte. Er is daarvoor nog te weinig aandacht voor het project in de locale media. Bv. voor mijn burens is het de "ver van m'n bed show". De meeste Antwerpenaars zijn hier helaas nog niet bereikbaar voor ! Deelnemers zijn zich te weinig bewust van de spanning en discrepantie tussen de ambities en verwachtingen van de burgerbewegingen en de randvoorwaarden van de ontwerp opdracht op basis van het BAMmodel. Deelnemers zijn te weinig geïnformeerd over de inhoud van het Toekomstverbond. Dit zijn abstracte begrippen die wel eens aan bod komen tijdens een infomoment, weinig mensen kennen de inhoud hiervan. Heel veel mensen weten gewoonweg niet waarover dit gaat. Het is voldoende in de media geweest. het toekomstverbond en de afspraken zijn zeer complexe materies

Score perceptie	Motivering score
4	Ik denk dat het overgrote deel van de bewoners in het segment hier helemaal niet mee bezig is. Het is denk ik vaak dezelfde club mensen die betrokken is, naar de bijeenkomsten komt en de informatie blijft volgen. Ik denk dat in de communicatie erover niet veel details zijn vrijgegeven, als die er al zouden in zitten. naast de echte ringland-believers is er nog een grote groep non-believers en niet geïnteresseerden teleurstellende participatie qua diversiteit burgers, bedrijven, Blijft een complex dossier met nog vrij veel onbekende factoren. Er blijven daarom ook voor de deelnemers aan de participatie nog vele open vragen, althans dat is mijn indruk. Burgers hebben nog teveel tunnelvisie en zijn te onbekend met de aangesneden onderwerpen wat participatie lastig maakt Dat weet ik niet. Er is veel informatie maar/en je moet die zelf vinden. De gewone burger is hier niet mee bezig. Je moet al heel wat belangengroepen kennen om hier een beter zicht op te krijgen. dossier is complex, niet eenvoudig om in enkele concrete afspraken te vatten Ik denk dat er vele initiatieven geweest zijn en de actieve burger heeft deze zeker opgepikt. Ik twijfel echter sterk dat dit de doorsnee burger is.. een klassieke communicatie via brief in de brievenbus zou op belangrijke momenten niet overbodig zijn... louter informatief maar een beperkte groep mensen volgt dit actief en is goed op de hoogte. Mensen onthouden over het algemeen wat ze graag willen onthouden van de afspraken. Niet iedereen volgt de voortdurende stroom aan informatie op de voet, veel mensen zijn fatalistisch en geloven niet echt dat de politici te goeder trouw zijn. Ondanks jullie campagne zijn er toch veel mensen die het niet begrijpen of niet geïnteresseerd zijn. Het zal moeilijk zijn om nog vele jaren het publiek 'warm' te houden. Van het aantal mensen aanwezig is het steeds een minderheid die zich roeren, de anderen er net zoals ik er als leek bijzitten om te luisteren en meer wetenschap op te doen en soms iets te zeggen hebben. .M.i. kijken veel burgers meer naar zichzelf en verliezen zij het totale "plaatje" uit het oog Ben niet aanwezig geweest om de kennis van de betrokkene te oordelen Een gemiddelde naar aanleiding van de commentaren en gesprekken die ik in mijn omgeving hierover opvang Er is veel verschil tussen de volgers en de ongeïnteresseerden er wordt veel informatie gegeven via verschillende kanalen Er zijn heel wat geïnteresseerde mensen die zich geïnformeerd hebben. geen idee Ik denk niet dat er veel kennis over is (buiten een akkoord met actiegroepen) maar weet ook niet of dat nodig is. Ik heb daar geen zicht op. Ik ken de anderen niet Ik vind dat ik als redelijk geëngageerde al niet veel weet, noch wat wat de agenda's zijn. Je moet al tot de geïnteresseerde kerngroep behoren om er iets over te weten. Hoe groot is die in procent tov de totale bevolking in zuid-oost? Kennis is er bij actief betrokkenen, heel wat mensen zijn hier nog niet of niet meer actief mee bezig Sommige zijn heel goed geïnformeerd, anderen komen eens luisteren. Spijtig genoeg is er steeds een grote groep burgers (vb. allochtonen...) die zich bij zo'n initiatief niet betrokken voelen en/of die je moeilijk kunt betrekken.. veel burgers komen nu voor het eerst luisteren, met weinig voorkennis Weinig mensen en burens zijn op de hoogte... De mensen op de participatiemomenten zijn geen weerspiegeling van de bevolking... Spijtig...
5	Bij de geïnteresseerden is die groot, bij de anderen zal dat veel minder zijn De mensen die geïnteresseerd zijn, weten voldoende. Anderen hebben wel al eens iets gehoord, maar kennen de details niet. Er bewegen zich zeker een aantal mensen met een zeer grote dossierkennis in het proces, maar dat geldt zeker niet voor iedereen. Er is duidelijk veel in het toekomstverbond dat blijkbaar voor interpretatie vatbaar is, bijvoorbeeld de term "volledige overkapping", die dan geherfraseerd wordt naar "maximale overkapping". Het verbijstert me nog dikwijls hoeveel mensen helemaal niet bezig zijn met dit soort dingen: inspraak, mening vormen en uiten, ... Ik eens sat de meeste geïnteresseerden redelijk goed geïnformeerd zijn. Toch duiken soms zaken op die nog niet gekend zijn en waar wat verontwaardiging over is (vb. De gaten in de overkapping)
6	

Score perceptie	Motivering score
7	Je merkt dat men binnen de grootste meerderheidspartij al niet op dezelfde lijn zit (geen engagement burgemeester). Daardoor kan het nog alle kanten uit en is elke 'kennis' voorwaardelijk... niet iedereen is voldoende op de hoogte Veel burgers zijn opvallend goed op de hoogte van de voorstellen van Ringland en de andere burgerbewegingen, en vinden die onvoldoende weerspiegeld in de voorstellen van de ontwerpteams. Ze ervaren ook tegenspraak met het Toekomstverbond (bv. nog steeds gevaarlijk transport op de Ring, geen volledige overkapping, Oosterweel-heavy nog steeds als uitgangspunt). veel interesse Veel mensen vinden dit erg belangrijk en zijn op de hoogte. Er is echter ruimte tot verbetering. Onderschat uw publiek niet. vrij complexe materie waardoor het moeilijk is om een zicht te krijgen op het ganse project . Zeker verder informeren naar de buurt/ Ze zijn betrokken, maar het financiële plaatje blijft achterwege. Dat zal per burger verschillend zijn, maar ik weet wat er in het toekomstverbond staat. De meeste deelnemers zijn op de hoogte, gezien hun kennis over dit project. De zaken die in de media verschijnen zijn gekend. Niet alle details zijn duidelijk Er is in de pers toch al relatief uitgebreid gecommuniceerd over het toekomstverbond & reeds gemaakte afspraken. Ik heb het hier over de betrokkenen, niet alle burgers In onze werkgroep zit een actief lid van Ringland die zeer goed geïnformeerd is. Infosessies Leek mij in de initiële info-sessie al redelijk goed duidelijk gemaakt zie boven; veel burgers in Berchem waren al actief in Ringland of zijn sympathisant van een volledige overkapping. Andere burgers dachten dat het met het akkoord van het TV 'opgelost' was, al weten ze niet exact wat erin staat
8	
9	

Hoe groot is volgens jou de technische en ruimtelijke kennis bij de burgers en andere betrokkenen om goede input te kunnen geven tijdens het participatieproces

125 reacties



Kan je kort omschrijven waarom je vandaag deze score geeft? 64 reacties

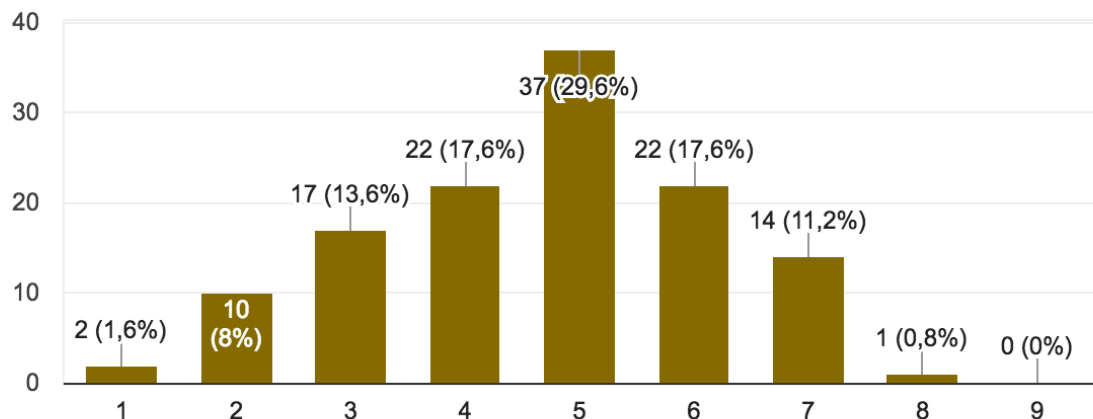
Score perceptie	Motivering score
1	Techniek is vies in het Westen. Dat is voor de Chinezen.
2	Rechten en psychologie dat zijn de toppers aan de universiteit, niet de exacte wetenschappen. het is dikwijls vrij technisch
3	sommigen zijn goed geïnformeerd; anderen niet. Het komt me voor dat de Ringdagen niet echt leeft binnen de bevolking. Op wie wordt een appèl gedaan voor het inbrengen van kennis, cl. de inspanningen die worden gedaan om de verschillende gemeenschappen te bereiken. Burgers hebben nog teveel tunnelvisie en zijn te onbekend met de aangesneden onderwerpen wat participatie lastig maakt De overkapping is technisch zeer ingewikkeld, zelfs experts weten niet goed hoe het moet... De technische kennis is niet zo groot omdat er te weinig over gesproken wordt. Als je naar de infosessie gaat krijg er wel meer inzicht op. Deze indruk is het gevolg van vragen die ik hoor tijdens vergaderingen of de wandeling. Dit is te complex om als burger een fundamentele mening te kunnen hebben. Dit vereist technische kennis en studiewerk, wat voor de modale burger onmogelijk is. dit zijn geen experts idem als het vorige antwoord Ik vrees dat die beperkt is en overschaduwd door eigen wensen.
4	technisch zeer complex Burgers zijn geen experts, maar ik hoorde af en toe zeer zinnige opmerkingen over vooral dan ruimtelijke input. Er zijn zeker zinnige dingen gezegd tot nu. De belangengroepen moeten de kennis van experts inroepen om een mening te vormen. Burgers zijn geen ingenieurs (tenzij ze ervoor gestudeerd hebben) en kunnen enkel steunen op de kennis van de experts om een goede beslissing te nemen. Deze kennis is uiteraard niet aanwezig.. niet iedereen heeft een ingenieursdiploma of aanverwante. Ik zie hier echter de issue niet - met gezond verstand kom je al erg ver. Experts moeten ook in staat zijn om

Score perceptie	Motivering score
5	dit bevattelijk voor te stellen aan een doorsnee publiek lijkt me.. Ik denk dat er door veel burgers nog heel dun (= eigen beperkte omgeving) gekeken wordt en minder vanuit een ruime visie binnen de verschillende ruimtelijke niveaus [NIMBY-principe] Interesse is niet gelijk aan kennis Is dit een vraag naar of mensen 'gekwalificeerd' zijn om input te geven? Wat mij opvalt is dat er veel (soms zelfverklaarde) experts deelnemen aan het participatieproces. Maar dan nog, wat is 'goede' input? Je moet van vele zaken op de hoogte zijn: politiek, belangen, machthebbers, de plannen (voor de nieuwe Ring), ... tot voor kort wist ik zelfs niet dat de hele Ring niet overkapt kan worden! Als dat wel zo zou zijn, wil ik u dat van de daken horen schreeuwen! kennis is slechts aanwezig bij een kleine minderheid Technisch totaal niet onderbouwd voor velen zijn plannen nogal technisch en moeilijk te begrijpen, maar veel heeft te maken met de manier waarop de plannen zijn opgemaakt Burgers hebben andere belangrijke kennis... het is aan de technici en de politiek om de input van burgers te toetsen op technische en ruimtelijke haalbaarheid De modale burger zal over weinig technische kennis beschikken. (tenzij hierover ook infosessies worden gegeven) De technische deskundigheid kan misschien minder zijn, maar de ervaringsdeskundigheid is des te groter. Evenzo, zie boven. Ook doordat er nog niet veel terugkoppeling geen idee geen mening Hangt af van de interesse en kennis van individuen. ik ken de anderen niet Moeilijk in te schatten Niet iedereen is specialist maar betrokken burgers willen wel meedenken op basis van een problematiek die hun dagelijkse levenervaring beïnvloedt. Niet voldoende burgers zijn mee in dit proces . Sommige deelnemers zijn zeer goed op de hoogte, andere minder en moeten voortgaan op wat de teams zeggen. Maar die kennis wordt soms aangevochten door de experts van de burgerbewegingen. velen geven aan mobiliteit een eigen interpretatie (bv fiets moet voorrang krijgen) en houden weinig rekening met andere weggebruikers/vervoersmiddelen Zeker expertise aanwezig maar het is heel complexe materie, heel moeilijk zonder specifieke achtergrond
6	dat is met de voorbije sessies ongetwijfeld verbeterd. natuurlijk, niet iedereen gaat naar alle sessies... De problematiek is niet simpel De technische vergadering was heel interessant. Wel moet er met zo veel rekening gehouden worden, wat het niet gemakkelijk maakt om input te geven. Er is veel expertise bij de deelnemers aan vergaderingen, inspraakmomenten enz. Het is complexe materie, dus moeilijk om daar goed vat op te krijgen. Bijvoorbeeld: indien we het zwaar en gevaarlijk verkeer van de ring willen halen, wat is dan het te volgen proces? Hoe kan je dat aanpakken richting Europa? Etc. Het is super complexe materie: technische kennis over een overkapping, de gassen en mogelijke filters in de tunnel, infrastructurele wet- en regelgeving, etc... Het is onmogelijk dat alle bewoners daar volledige kennis van hebben. Echter zijn de bewoners wel de deskundigen als het gaat om leefbaarheid en behoeften in de buurt. Die input is cruciaal voor een geslaagd project. Die input moet zeker niet onderschat worden. De technische kant ervan zou ik vervolgens wel vooral aan experts overlaten. Ik denk dat je mensen niet mag onderschatten. Er zijn ook ontwerpers, architecten, ingenieurs, wetenschappers etc onder de inwoners ik vermoed dat Is een groeiproces... Ruimtelijke en technische kennis zit verspreid, maar is zeker aanwezig. Technische kennis is misschien minder aanwezig bij burgers, maar eerder bij belangengroepen die expertise in huis hebben (zoals Ringland, Straten-Generaal). Vooral geïnteresseerden nemen deel aan participatieproces. Meeste hebben voldoende kennis voor de inspraak wat ik gehoord heb op de infosessies
7	Bij individuele burgers weinig. De burgerbewegingen des te meer. De meeste mensen die participeren zijn goed voorbereid er zijn intelligente mensen bij

Score perceptie	Motivering score
8	Heb in de loop der jaren veel kennis opgebouwd. ieder weet een stukje, samen weten we nog veel meer nihil Ruimtelijke kennis vanzelfsprekend hoog, en technisch denk ik dat we er samen ook wel komen Veel heeft te maken met gezond verstand en veel van de mensen die ik hierover gesproken hebben tijdens de sessies beschikken daarover. wie participeert, is doorgaans zeer goed op de hoogte De burgers die zich engageren rond dit thema hebben wel degelijk kennis van zaken De meeste opmerkingen van de deelnemers zijn terecht en aantonen dat ze voldoende kennis hebben. Ik was positief verrast hoe veel vakmensen in hun vrije tijd blijven komen om bij te dragen voor de buurt Niet iedereen heeft voldoende kennis, velen wel gezond verstand vanuit het leven in hun buurt, en een redelijk aantal werden al goed geschoold over het akkoord tussen burgers en overheden. Niet iedereen is ingenieur of architect, maar mensen kunnen vanuit hun dagdagelijkse ervaring bruikbare input geven die vitaal voor het ontwerp.
9	Ik verwacht dat de bouwspecialisten kennis hebben van bouwen en de burgers van hun wijk en het leven hier.

Hoe groot is volgens jou het vertrouwen tussen de overheid, de belangengroepen en de burgers

125 reacties



Kan je kort omschrijven waarom je vandaag deze score geeft? 62 reacties

Score perceptie	Motivering score
1	De overheid hoopt erop dat de actiegroepen de hete kolen uit het vuur halen en dat ze de burger kunnen koest houden.
2	de overheid laat buienstaanders hun mening geven, maar doet er dikwijls niets mee gegronde achterdocht? Ik vertrouw de politici niet echt. Ik heb de indruk dat dit schijnparticipatie is... Een doekje voor het bloeden... Nog veel werk aan de winkel ... de overwinningen van de burgerbewegingen zijn een belangrijke stap tegenwerkingen in het verleden. Hoelang blijft intendant?
3	Veel burgers staan zeer sceptisch tegenover de overheid, die blijkbaar gewoon wil doorgaan met oosterweel en belangengroepen nog steeds ziet als 'problemen'. 20 jaar Oosterweel-planning heeft geen goed gedaan Als dit een hoge score zou krijgen, is men blind voor het politieke steekspel. Cf. 1ste vraag De overheid is lang zeer ontransparant geweest. Verschillende politici hebben een andere agenda. Met de aanstelling van de intendant is veel goed gemaakt en terug een dialoog opgestart maar de druk op de overheid vanuit de bedrijfswereld en haven zou wel terug voor korte termijn oplossingen kunnen zorgen. De burgers en burgerbewegingen moeten blijvend bij die dialoog betrokken blijven. Het is de eerste keer dat er een dergelijke samenwerking is. Ieders belangen zijn anders. De intendant levert volgens mij heel goed werk om vertrouwen te wekken. Ik heb de indruk dat hij ook vrij neutraal is. Ik denk dat de Overheid nog steeds een eigen agenda en routeplan heeft. Ik verwacht dat ze geen behoefte heeft aan vertrouwen. Lees ook het nieuws over O'weel & RvState en het bedrijf dat nog in procedure is. Zoals hierboven aangegeven heb ik ook niet veel vertrouwen. Van de actiegroepen weet ik het niet. ik heb er niet zo een goed gevoel over met de overheid Ik merk toch nog steeds een groot wantrouwen tijdens de sessies met bewoners. veel wantrouwen t.o.v. overheid: zal na aanleg van Oosterweel nog aan het project gewerkt worden? in

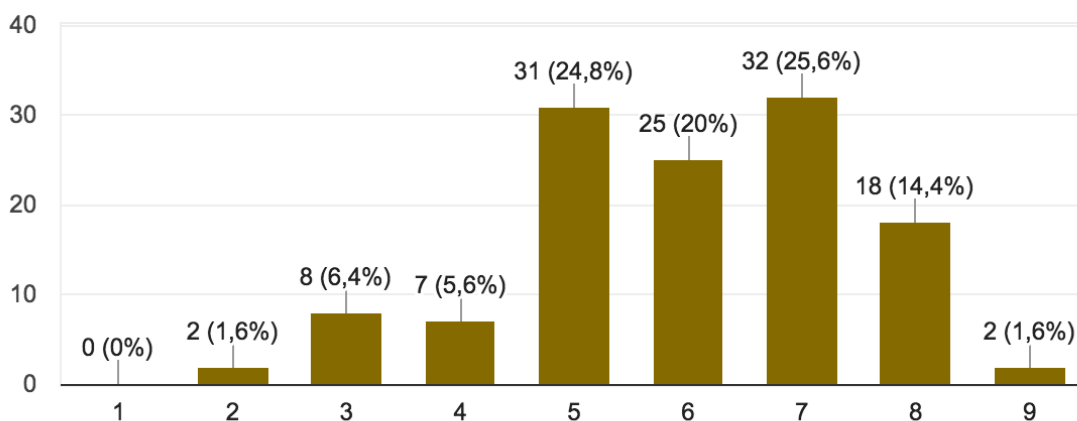
Score perceptie	Motivering score
4	hoeverre zal dit proces een zoethoudertje blijken dat op een sisser uitdraait? (ik spreek voor mezelf): ik heb weinig vertrouwen dat de overheid en de belangengroepen aan onze wensen gaan tegemoet komen. De burgers vertrouwen de burgerbewegingen meer dan de overheid. De politiciers doen uiteindelijk toch hun goesting' Door de vorige sabotage van dit project door de overheid hebben de burgers weinig vertrouwen voor de overheid. Daarom is dit participatieproces heel belangrijk om te verzekeren dat de stem van de burgers meegenomen worden. Het vertrouwen kan groeien met de tijd. Ik blij voorzichtig, ik geloof dat er veel goede wil is, ook van de overheid, er waait sinds het Toekomstverbond een nieuwe wind, maar vertrouwen kan wegebben, als dingen op de lange baan gaan bijv. Daarom een snel een tastbaar signaal dmv een eerste concreet project ! Ikzelf ben argwanend. Als je het proces van de afgelopen jaren bekijkt en alle bochten die zijn genomen... Tijdens het gehele proces blijkt dat de volledige overkapping naar de verre toekomst verschoven wordt, er wordt gewerkt alsof de Oosterweel Heavy een vaststaand feit is terwijl de Mer een aantal pistes volop onderzoekt. Er is ook geen ervaring met co-creatie, noch voor overheden, noch voor burgers. Of het vertrouwen kan groeien zal afhangen van de resultaten van deze grote participatieronde vandaag onder de indruk dat het project met zalvende maatregelen de kern van de zaak niet oplost maar faciliteert: de overloze mobiliteitsstroom langs/doorheen de stad zie 20 jaar Oosterweel-discussies zie antwoord boven. Politiek heeft geen goede reputatie in zich aan de afspraken houden. Zie eerder antwoord: je merkt dat men binnen de grootste meerderheidspartij al niet op dezelfde lijn zit (geen engagement burgemeester). En deze partij durft 'new politics' hanteren: liegen is toegelaten. Ik heb wel vertrouwen in de overheid als zodanig, maar niet in de politiek.
5	Ben sceptisch. Burgers hebben algemeen sowieso geen maximaal vertrouwen in de overheid. De ervaringen uit het verleden boezemen weinig vertrouwen in, maar anderzijds zijn er wel formele afspraken vastgelegd, die de overheid niet zomaar naast zich neer kan leggen zolang de burgergroepen het dossier op de voet blijven volgen en door een brede achterban worden gesteund. de overheid zal het vertrouwen moeten verdienen De politiek is machtig en zorgt voor zichzelf. Dat is meestal niet wat de burgers met kennis van zaken willen... Dit vertrouwen kan bevestigd worden als de pilootprojecten bekend zijn heb ik weinig zicht op Ik denk dat er (nog) veel onderling wantrouwen is. Dat veel mensen niet het idee hebben dat we allemaal hetzelfde gemeenschappelijke doel nastreven. Ik denk dat veel mensen vertrouwen willen hebben, maar vrezen dat dat onterecht zal blijken. laat ons hopen na 20 jaar actie voeren, is het logisch dat het vertrouwen slechts langzaam groeit. nee, niet kort Onduidelijke situatie - zie volgende Horta avond The proof of the pudding is in the eating. We zullen zien of de overheid haar belofte om (volledig) te overkappen kan houden en zoja, dat dit geen generatieoverschrijdend project wordt. Vertrouwen bij de burger "groeit" als deze ook "ziet" wat is beloofd: een "volledige" overkapping met een Ringpark over de volledige lengte; compromissen moeten kunnen, maar het mag geen banaal immo-project worden. Vertrouwen in de overheid ?? Vertrouwen moet groeien - de basis is aanwezig om iets te maken van dit project maar de proof of the pudding is in the eating.
6	Als ik voor mezelf spreek heb ik nog maar deels vertrouwen dat de beslissende macht de ambitieuze uitwerking zal geven die nodig is voor de oplossing van dit vraagstuk. Of zal het uitdraaien op een Belgisch compromis? (wel willen maar niet kunnen?) Burgers en groepen: zeer goed. Burgers en groepen tov beleid: matig Hoop doet leve Te weinig geïnteresseerden zijn overtuigd ! Vertrouwen groeit Vertrouwen tussen belangengroepen en overheid lijkt mij momenteel redelijk stabiel. De burger moet volgens mij nog wel overtuigd worden dat er naar hun echt geluisterd wordt.

Score perceptie	Motivering score
7	voorbij jaren is het vertrouwen wel gegroeid, blijft broos... Zoals al eerder aangegeven, je kan nooit iedereen een inbreng laten doen en hier ook tegemoet naar komen. Door toekomstverbond zeker groter. Vertrouwen nog niet maximaal. Eerst concretere plannen en uitvoering nodig dit is het eerste project waarbij de burger ernstig wordt genomen waardoor er een groot vertrouwen is gecreerd het duurt al veel te lang Het toekomstverbond... Ik hoop en ga ervan uit dat de samenwerking inmiddels tot vertrouwen heeft geleid. Vertrouwen is wel gegroeid na afsluiten toekomstverbond, maar er blijft natuurlijk wel nood aan waakzaamheid over verdere uitwerking en implementatie. We zijn al een heel eind gekomen.
8	Er is een zeer grote omslag gebeurd, waardoor men nu eindelijk vooruit kan gaan.
9	

Hoe groot is volgens jou het vertrouwen van de burgers en belangengroepen in het ontwerpteam die verantwoordelijk zijn voor het opmaken van het ontwerp



125 reacties



Kan je kort omschrijven waarom je vandaag deze score geeft?

57 reacties

Score perceptie	Motivering score
2	
3	De ontwerpers zijn gebonden aan de overheid en de projecten door de overheid gekozen Ik vrees dat ze aan een leiband hangen... let op, het team an sich heeft een zeer goede reputatie - echter :

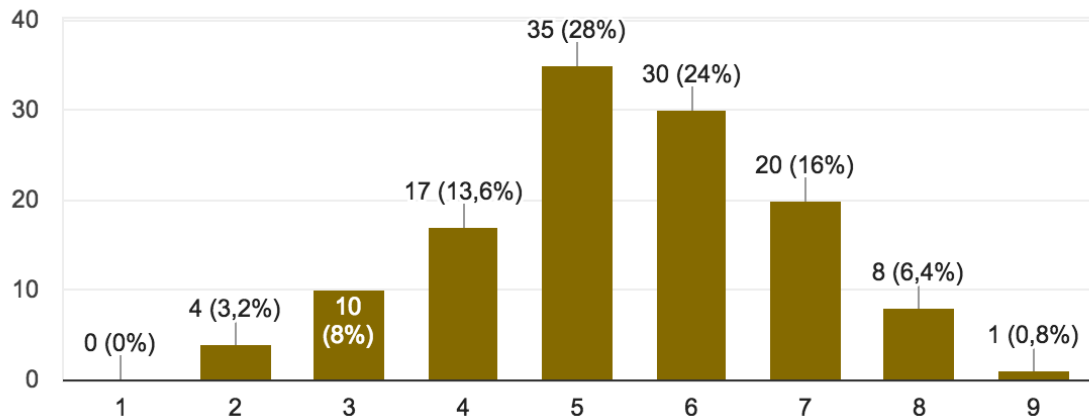
	1) deze aard van een contest met een wortel van verdere opdrachten laat de ontwerpteams braaf in het gelid van de intendant / BAM lopen - te weinig of niet zal er worden gechallenged 2) (uit eerste hand) het ontwerpteam zelf begreep al niet waarom er vanuit de intendant eerst een tracé wordt bepaald dat bijna onmogelijk te overkappen is, om hen vervolgens de uitdagingen rond overkapping op te laten lossen. Zie boven cfr amateurisme
4	.De vroegere prestaties hebben niet echt overtuigd gesprekken met andere deelnemers aan de info- en luistersessies hangt ervan af of men op alles wil bezuinigen. Dat zal de burger niet weten! Heb ik eigenlijk geen idee van Moeilijk te zeggen, het ontwerpteam stelde vooral veel vragen, heeft zelf nog niet veel op tafel gelegd. (Geen verwijt)
5	Ben hier ook sceptisch. Dit vertrouwen lijkt me iets groter, maar het feit dat het ineens een overkapping met 'gaten' zou worden heeft veel schade toegebracht. Er bestaat weinig twijfel over de kunde van het ontwerpteam, maar aangezien het in een keurslijf moeten werken, is het vertrouwen in een goed resultaat kleiner. Het is onbekend terrein. Het vertrouwen zal duidelijk worden bij de voorstelling van het 1ste ontwerp Hopende op een verandering ten goede? Ook zij zijn niet vrij en moeten naar andere belangen luisteren. Ik kan hen niet beoordelen want heb ze maar enkele malen gezien en op één keer na nooit iemand die echt het project zal uitwerken. Ik spreek voor mezelf, ken maar een deel van de input en weet niet wat het team daar mee heeft gedaan en doet. Noch welke beperkingen zij heeft. Eigenlijk heb ik geen mening :) Over DE burgers en belangengroepen weet ik weinig ik weet niet goed of ze het echt gaan doen Kan ik niet beoordelen Misschien ziet de overgrote meerderheid wel iets in de ontwerpen. Ik vind ze weinig ambitieus, niet speels en onvoldoende toekomstgericht. Om een visie voor 2100 te maken moeten we ambitieus en innovatief durven zijn. Wat doet trouwens een betonnen canion (cfr Lima gebouw van Grafton) als voorstel bij een ringproject? Waar komt dit te staan? Dit korte stukje Singel is nu al volgebouwd. Niet iedereen heeft positieve ervaringen met ontwerpteams die vaak denken in grote en opvallende projecten, eerder dan in nuttige die de burger echte meerwaarde in zijn beleving geven. nog nooit gebeurd, geen ervaring. Ontwerpen is ook berekenen. Op papier is allesmogelijk. Vertrouwen "groeit" met het transparant bekend maken van de plannen, in elke fase van de tijd. Voordeel van de twijfel
6	het bureau Secchi/Vigano heeft toch al heel wat lovenswaardig in Vlaanderen gepresteerd, ook in Antwerpen - de andere deskundigen zijn (voor leken) minder bekend, maar zijn toch wel om hun kennis en ervaring gekozen idem als hierboven. idem als hiervoor. Ik ben hoopvol, maar het ontwerpteam werkt ook binnen een gegeven kader. En ik vraag me af in hoeverre het van dat kader mag afwijken. Bijvoorbeeld: men werkt met de premisse van een overkapping 2 km - 150 meter opening, omdat er gevaarlijk verkeer over de ring gaat. Als je dat daar kan weghalen, kan je gaan voor een volledige overkapping. In hoeverre kan/wil het ontwerpteam hierop inzetten? Ik denk dat het vertrouwen van de belangengroepen in de ontwerpteams iets groter is dan dat van de burgers. Voorstel van Ringland wordt niet gehonoreerd Zeker sympathiek maar durven ze buiten de lijntjes tekenen? zij doen hun best, maar moeten gedwongen werken in een keurslijf van 'randvoorwaarden' van een overheid die enkel 'pilotprojecten' vooropstelt. Zolang niets is gerealiseerd, is er geen algemeen vertrouwen.
7	Alle vertrouwen in het ontwerpteam, maar zij werken toch ook maar binnen het kader wat hen opgelegd is door de overheden. Toch? Burgers vertrouwen makkelijker experts (zoals het ontwerpteam) dan de overheid. Zeker omdat de overheid lange tijd terughoudend is geweest t.o.v. een communicatie-traject De ontwerpteam zou meer vertrouwen krijgen van de bewoners, aangezien ze hebben laten zien dat ze al veel onderzocht hebben. door stratengeneraal en ademloos is er erg veel vertrouwen opgebouwd . Geen idee over vertrouwen 'belangengroepen'. Sorry, maar kromme zin irriteert me. Het ontwerpteam

8 9	DAT verantwoordelijk IS. Nu lijkt het of burgers en belangengroepen verantwoordelijk zijn voor het ontwerp. het helpt natuurlijk dat je hen af en toe ziet (op de infosessies, 8 september, maar ook het kantoor in de statiestraat) Het ontwerpteam voert uit wat hen opgedragen wordt. Het ontwerpteam werd geselcteed oo basis van hun expertise en credentials.. hier kan niemand omheen. Het ontwerpteam zal zeker rekening houden met de input van de burgers maar is zelf gelimiteerd in wat ze doen door het lage bedrag dat ter beschikking staat en bovendien begrijp ik niet waarom er niet één groot team is (bestaande uit verschillende bureaus) die samenwerken aan het grote geheel Ik hoor positieve geluiden, alhoewel algemeen grote ongekendheid over ontwerpprocessen bestaat. nihil Reeds mooie projecten uitgewerkt Ze zijn gekozen en onafhankelijk. dat zou moeten De indruk tot nog toe is dat het ontwerpteam aandachtig luistert naar de burgers. Bovendien hebben Vigano en haar team al heel geslaagde projecten in Antwerpen gerealiseerd. De ontwerpteams worden toch gezien als onafhankelijke experts die relatief objectief proberen om tot het beste ontwerp te komen. Goede ervaring, open communicatie. Geven niet de indruk van een hidden agenda. Het ontwerpteam dat ik ontmoet heb heeft bij mij en de andere deelnemers die ik sprak een goede indruk gemaakt het ontwerpteam is gebaat bij nieuwe voorstellen Ik kan alleen voor mezelf spreken. ik spreek voor mezelf In de infosessies maakte het ontwerpteam professionele indruk Wel vertrouwen in het ontwerp, minder in de realisatie
---	--

Hoe groot is volgens jou het geloof bij de overheid, belangengroepen en burgers dat het participatieproces zal leiden tot een goede oplossing



125 reacties



Kan je kort omschrijven waarom je vandaag deze score geeft? 58 reacties

Score perceptie	Motivering score
2	ik denk dat er een algemene scepsis is; dat is wat ik hoor. Ook het feit dat die Oosterweelkwestie niet is uitgeklaard speelt een rol. En de modal split: de oude beloftes en prestaties op de vlak van openbaar vervoer en modal split in het verleden zijn niet bepaald vertrouwenwekkend Ik vrees dat de overheid hier niet van wakker ligt en zelf beslist.
3	De kostprijs zal bepalend zijn. Ze zijn nu reeds aan het schrappen. De overheid zal liever zijn zin doen! Er is hoop, maar weinig optimisme hoe positief en belangrijk het ook is dit met burgers en andere belanghebbenden te doen, worden er m.i zware compromissen gesloten onder het vaandel van een participatief proces. De overheid komt hier goed uit, maar er is daarentegen veel scepsis bij de burgers. Zie hoger.
4	Het wantrouwen tav de overheid blijft groot omtrent hun beweegredenen: is het participatieproces schone schijn of werkelijk gemeend? Ik ben argwanend. niet iedereen zal tevreden zijn Participatie is zeker zinvol, kan nuttige info opleveren, maar uiteindelijk zijn het de experts die 'een goede oplossing' moeten uittekenen. Een goede oplossing is een overkapping. Ja toch ?! Vermits de werken al begonnen zijn, zie ik niet in op welke manier het participatieproces uiteindelijk nog een grote rol kan spelen
5	afhankelijk van de bereidheid bij de overheid om beslist beleid toch opnieuw kritisch te evalueren afwachten De kloof is, ondanks het Toekomstverbond, nog niet overbrugd omdat bepaalde afspraken (voorlopig?) niet gehonoreerd worden (bv. nog steeds gevaarlijk transport op de Ring, geen volledige overkapping,

6	Oosterweel-heavy nog steeds als uitgangspunt). De meningen van overheid en burgerbewegingen over wat 'de goede oplossing' is, zijn verschillend. De plannen van de overheid gaan niet samen met de plannen van de belangengroepen en burgers. Een groot geloof bij de overheid: met het participatieproject kunnen ze ongestoord eerst de Oosterweelverbinding bouwen :-) Minder geloof bij de burgers omwille van vertrouwen in overheid. Een participatietraject klinkt altijd mooier dan het is. Een goede uitvoering is lastig. Er kan moeilijk met elke mening rekening gehouden worden, wat het proces moeilijk maakt voor het ontwerpteam Er is volgens mij wel goede wil. Maar tussen droom en daad staan wetten en praktische bezwaren. geen idee; kan ik niet inschatten voor 'overheid' en 'burgers' (welke burgers?) Het is een lang traject en een coalitiewissel, de economische situatie enz. kunnen zowel een positieve als een negatieve invloed hebben op het proces. Ik denk dat de meeste burgers nu nog eerder wantrouwig staan ten opzichte van de overheid ik geef nog graag het voordeel van de twijfel aan alle betrokkenen Ik hoop dat de overheid rekening houdt met de wensen van de burgers en belangengroepen Ik hoop het, maar vrees een beetje dat het een "we hebben aan die voorwaarde van de opdracht voldaan" actie wordt. Ik kan niet inschatten wat de overheid zal doen, de politiek is onvoorspelbaar. Ik spreek voor mezelf, ken maar een deel van de input en weet niet wat de overheid daar mee doet, noch welke beperkingen zij heeft. Ik weet niet welke allemaal de belangengroepen zijn (IRET?). Eigenlijk ben ik erg positief want heb ik geen mening :-) En er komen weer verkiezingsbeloften aan De burgers die mij de indruk geven veel te weten, komen mij wel sceptisch over. Een goede oplossing heeft vele gezichten. Maar wel "égalité devant les charges publiques" Niet iedereen zal kunnen krijgen wat hij wil. Er zal een compromis moeten gezocht worden. Ik denk dat velen vooral de lange uitvoerigstijd interesse zullen verliezen of denken dat er toch geen voordelen meer voor zichzelf inzitten. Participatieproces is slechts een deel van het proces. Sceptisch voordeel van de twijfel bis er is wel drive Goede wil bij alle betrokkenen kan leiden tot resultaat. Iedereen moet water bij de wijn doen. Uiteindelijk primeert volgens mij de economische belangen op die van de bewoners. Er zijn in het verleden als flaters begaan (ring rond Antwerpen). Hopelijk gebeurt dit niet opnieuw. Ik denk dat er (nog) veel onderling wantrouwen is. Dat veel mensen niet het idee hebben dat we allemaal hetzelfde gemeenschappelijke doel nastreven. Ik hoop dat door goed te communiceren er wel een oplossing gevonden wordt die gedragen wordt door de meerderheid. Ik vrees dat finaal de kostprijs van het project tot een halfbakken Ringland zal leiden. Men moet durven blijven streven naar het hoogst haalbare (ook voor de volgende generaties), en niet naar het beste compromis. Maar daar heb ik dus mijn twijfels over. toch een zo goed mogelijke oplossing, ik denk niet dat er veel mensen geloven dat alles zal worden zoals in de filmpjes van Ringland Vooraf bij burgers nog twijfel volgens mij (cfr. hierboven) voorzichtig positief. Voorzichtige toename van vertrouwen We hopen op goede hoop. We moeten positief blijven.
7	Als het echt mag, geloven ze er denk ik in. Als het toekomstverbond stand houdt... De deelnemers die zich betrokken voelen hechten hier veel belang aan! De oplossing hangt af van de mensen die de informatie van het participatieproces consolideren en de uitwerking van het ontwerp maken. De opkomst bij de activiteiten bewijzen dat er wel geloof in is. Er is wel relatief groot geloof in het hele proces, maar tussen droom en daad staan natuurlijk nog veel wetten en praktische bezwaren. Het is goed dat dit participatieproces bestaat om de stemmen van iedereen te horen. De verschillende belanghebbenden geven aandachtspunten aan die het ontwerp zal verrijken. ik spreek voor mezelf

8	nihil We staan sinds kort al heel positief in de goede richting maar velen moeten nog overtuigd worden, mogelijk met sensibiliseringscampagnes ! iedereen werkt in de zelfde richting , spreekt dezelfde taal en het wantrouwen is veranderd naar vertrouwen. Ik denk de meerderheid gewoon 'een oplossing' wil. Of dat een goede is, zal enkel de tijd kunnen uitwijzen. Het is gewoon hoog tijd om te starten. Bijsturen is eigen aan zulke grote projecten dus laten we gewoon starten en transparant communiceren en interageren.. laat ons hopen Veel verschillende partijen moeilijk om 1 score te geven...
9	Belang van gezondheidsverbetering is dermate hoog, er moet een oplossing komen

Zijn er nog algemene zaken die je ons wil meegeven met betrekking tot de algemene perceptie tav het participatieproces³¹ reacties

1. zuivere wijn drinken zal voor niemand kunnen, dus logisch blijven denken & doen!
2. Goed bezig!
3. Doe zo voort!
4. het mag allemaal niet te lang duren
5. druk op media aandacht houden...
6. Veel informatie zoeken op het internet.
7. Eens met de Zwitserse tunnelspecialisten gaan babbelen!
8. Speel het spel eerlijk: Zeg ook wat je liever niet wil zeggen maar toch realiteit is. Alleen zo is er een eerlijke confrontatie mogelijk.
9. zeker alle vragen beantwoorden!!!
10. Kort, inzichtelijk, visueel verslag over de suggesties, aandachtspunten die al geweest zijn en hun mogelijkheid tot implementatie.
11. Informatiesessies werken ook goed in de burgerbetrokkenheid. Er moet niet altijd ruimte zijn voor inspraak.
12. Probeer vooral ook, bij een definitief ontwerp, in een totaalbeeld te gieten met de overige ontwerpteams, zodat er uiteindelijk geen versnipperd ring-gebied ontstaat!
13. Heel knap hoeveel sessies jullie al georganiseerd hebben, ga zo door!
14. De mening van de experts moet primeren. Ze moeten wel rekening houden met de vragen van de burgers en belangengroepen, zonder elk detail te moeten meenemen in de eindbeslissing. Als ik de project tijdlijn bekijk, dan denk ik dat de overkapping van de ring een feit zal zijn op het moment als we (bijna) allemaal elektrisch rijden en de initiële reden van de overkapping niet (of bijna niet) meer aanwezig is. Daar zou ook al rekening mee gehouden moeten worden in het ontwerp.
15. Goed bezig, hopelijk stemmen de realisaties ook echt overeen met wat uit participatieproces kwam, dit is al te vaak niet het geval
16. Als het ontwerpteam iets op papier heeft gezet of plannen voor zuidoost heeft getekend, dan willen de burgers dat zeker snel weten denk ik. Ontwerpteam moet zichtbaar zijn, mag geen verstopperje spelen. (ik heb niet gezegd dat ze dat nu zouden doen) Ik pleit voor een open en communicatieve attitude vd ontwerpers. Wees creatief, doe iets en kom het ons vertellen !
17. probeer, ondanks jullie contractuele afhankelijkheid van de opdrachtgever, zoveel mogelijk onafhankelijkheid en openheid naar de participerende burgers te vrijwaren
18. De overgrote meerderheid van onze bewoners langs de ring kaarten hun probleem van geluidsoverlast, luchtverontreiniging, luchtwegenkwalen en kankers onvoldoende aan en dat is een ramp want dan wordt het probleem onvoldoende ernstig genomen terwijl het hoogdringend opgelost moet worden !
19. Iedereen wil een volledige overkapping en het feit dat tijdens dit proces koudweg uitgegaan wordt van een overkapping met 'gaten' is een serieuze domper op de feestvreugde.
20. Bereikt dit een brede laag van de bevolking? Ik vraag het me af.
21. Behoed u voor de politiek!
22. Ik wil dat we blijven vechten voor een duurzame oplossing
23. Regelmatige (2-maandelijks?) feedback naar de buurtbewoners (zie infodag bv. aan Post X) maar dan resultaatgericht: bv. een film, die wordt afgespeeld (duur circa 20 minuten) met daarin de STAVAZA: van info-sessies tot eerste ontwerpplannen met na de film: mogelijkheid tot reflectie met de makers van de plannen (plannen op tafel bv.): wat is goed, minder goed, waarom hebben ze een bepaalde site zo getekend, kunnen ze nog rekening houden met bepaalde zaken enz...
24. Er moet aandacht zijn voor alle belanghebbenden bij het proces o.a. mensen op hoge leeftijd, die soms het gevoel krijgen niet meer mee te tellen.
25. nihil
26. ik hoop dat het ontwerpteam zich kritisch en strijdvaardig opstelt t.a.v. de krijtlijnen van de intendant.

27. Goe bezig!
28. Participatie van de burgers moet er zijn om onze algemene belangen te kunnen verdedigen. Burgers moeten steeds kunnen gehoord worden
29. Ik ben benieuwd naar de terugkoppeling !
30. meer gaan vertellen bij scholen!!!!
31. Voortdoen, goed bezig, volhouden, alle steun!
32. Burgers graag echt ernstig nemen, niet verkleuteren