

Verslag Algemene Vergadering – Over de Ring Zuidoost – 10 januari 2018:

Oefening eindbeeld overkapping:



Zone 1 – parkknooppunt:

- Goed:
 - Parken verbinden, groene corridor.
 - De brug van de Grote Steenweg heeft op korte termijn nood aan meer ruimte voor fietsers en voetgangers.
 - Goed dat de transporthub op niveau -2 is. Samenwerking met Middelheim-landschapskunst is een top idee.
 - Paviljoenen op overkapping Middelheim.
 - Logistieke hub lightrail, mooie groene ontsluiting naar Middelheim park vanuit stad + Brialmont + Wolvenberg.
 - Landschapsarchitectuur, Middelheimpark uitbreiding, cargo overslag.
 - Doortrekken Nachtegalenpark richting Brialmontpark.
 - Alles goed.
- Niet goed:
 - Niets goed.
 - Wat wordt er overkapt en wat niet? Afstemming met team Auid, het plan lijkt af. Verdichten is nodig bovenop cargocentrum, efficiënt ruimtegebruik.
 - Tunnelmond, geluid- en luchtkwaliteit. Transportzone vs. bewoners?
 - Hier groot goederen-logistiek knooppunt realiseren lijkt complex weinig nut.
 - Erg, nog onlogisch dat verkeer tot de stad rijdt, Generaal Lemanstraat knip, moet T worden, park & ride, overslag opslag, light rail. Rand van het gat met geluidsbuffer evt. door landschapskunst.

- Open ruimte/gaten → aanpassen, doet af aan het Ringlandconcept.
- Op termijn gaten in de overkapping door ADR-verkeer weg te halen.
E19-verkeer loopt wel of niet door Generaal Lemanstraat? Blijft de auto er voor rijden?

Zone 2 – groen plein met grote groene laan

- Goed:
 - Kerk sterk verhaal
Toegang park
 - Het levendige marktplein aan Berchem kerk is zeer welkom.
 - Alles goed.
 - Grote Steenweg geen autostrade meer, plein rond kerk versterkt.
 - Contactplaats, groen plein sociale functie.
- Niet goed:
 - Serre aan beide zijde nodig, zwakte bij verdubbelen of bij op- en afritten.
 - Waar is het lightrailstation?
Ligging Singel hindert plein.
 - De uitdaging is groot voor dit mobiliteitsknooppunt, zeker met twee extra op- en afritten.
Een eerste overkapping aan de brug zou ruimte creëren voor het lager netwerk.
 - Moeilijk om te visualiseren hoe de op- en afritten gaan werken, risico dat het een druk kruispunt wordt.
 - Singel zorgt voor barrière.
Groen meer de stad in trekken.
 - Op- en afritten? Impact op voorliggend plan.
 - Spoorweg blijft een barrière, waarom geen overkapping? Contactplaats meer concreet uitwerken: school, speelplein, kinderboerderij, CC, CLB verplaatsen, museumplein, sportplein, meer mix van recreatie en natuur i.p.v. centralisatie in segment 5.
 - 10-seconden-regel op- en afritten is plan wel realistisch? Ziet er op plan te optimistisch uit.

Zone 3 – groene long:

- Goed:
 - Alles goed.
 - Masterplan top.
Biotopen verbinden.
 - Park: natuur eerst, stilte gebied, verbinding met andere parken.
 - Speelt in op de dichtheid van de bevolking, leuk dat de trappen Brilschans blijven, ecologische oplossing kleilaag.
 - Wijngaard en samentuinen.
 - Groene long is onze prioriteit, wijngaard is heel utopisch.
- Niet goed:
 - Spoorweg? Maquette vs. plan open? Overkapt?
Eerst overkappen en dan pas vastgoed en logistiek ontwikkelen
 - Wordt spoorweg overkapt?
Passerelle over de Singel behouden!
Hoe wordt verkeer op de singel verminderd? Oversteekbaar?
 - Uitbreidingstraat hoe werkt de toegang groene long? Overgangen?
 - Lawaaiiger druk → snel oplossen.

Fleeting plaats in de trend van Park Spoor Noord.

- De sporen zijn niet overkapt, ingetekend in het Brialmontpark. Hierdoor blijft de barrière behouden. I.p.v. deze oppervlakte te benutten om een echt Wolvenbergpark te maken.

Op- en afritten lijken heel lang en open ingetekend, kan de opening niet kleiner?

Publieke functie zoals kinderboerderij en horeca worden nu buiten het park getrokken, als de spoorweg overkapt wordt aan de Grote Steenweg is dat een trekpleister om naar het park te komen.

Zone 4 – open lens:

- Goed:
 - Alles goed.
 - Strategisch best gekozen voor gat.
 - Stationsplein.
- Niet goed:
 - Niets goed.
 - Bescherming woningen Groenenhoek tegen fijn stof en geluid.
 - Gat tunnelmond impact! Continuïteit? Groene zone voortzetten? Zuidzijde.
 - Zorg voor toegang voor mindervaliden in Berchem station. Moet geüpdatet worden.
 - Wat met Berchem station? Aanpakken.
Busstelplaats vinden we geen goed idee, geen rustplaats in de stad.
 - Spijtig geen oplossing voor NMBS, zou niet door een woonwijk mogen gaan, doordoor een gebetonneerde situatie.
 - Meer groen, geluidsdempers rond het gat, stadslandbouw dichtbij tunnelmond →
fijn stof = ongezond
Verzin goedkope kap boven de tunnelmonden, die bij brand of ontploffing mee kapot mogen gaan, maar die wel onze gezondheid beschermen, er zijn al jaren geen ongevallen meer geweest!
 - Wat met open gat? Geluidsoverlast op einde Saffierstraat, Edgar Tirrelstraat?
Geluidsmuren?
 - Volkstuinen moeten blijven, bestaande plannen voor verbinding tussen de beide parken moeten opgeborgten worden, overkapping lost dit op.
 - Gat.

Zone 5 – groen transferium van de metropool:

- Goed:

Ook een grote uitdaging!

- Mobiliteit, veel aanvoer van auto's, treinen, trams, bussen, fietsers en voetgangers. De huidige situatie biedt veel ruimte voor verbetering, busstation, Guldenvliesstraat, F. Van Eedenplein...
- Sterk standpunt voor de Posthofbrug en inzet van alternatieve transport middelen en tegen advies van de intendant om op- en afritten te voorzien.
- Inventief, luifel boven gevelhoogte, wegvallen van op- en afritten, super, logische plek voor stedelijk karakter, verticaal denken, hoogbouw.
- Stedelijke ontwikkeling van Berchem station.
Wat met het verkeer rond de politietoren?
- Beslissing om geen op- en afrittencomplex te maken.
- Nieuwe Groenplaats/marktplaats, maak het dan ook wel wat groen.
- Grote markt Berchem top!

- Alles goed.
- Niet goed:
 - Quid stadslandbouw?
 - Eerst de overkapping zo groen mogelijk, pas later bebouwing. Groen valt weg aan de zuidzijde cfr. BPA 2006 = groen recreatiegebied.
Busstation? Vervuiling? Drukke?
Verplichting aan Post X site om te vergroenen tussen de gebouwen + waardevolle groendaken.
 - Zorg voor verbinding van groenruimtes, verbinding stationsplein en grote markt?
Ramp als modal shift niet lukt. Openbaar vervoer!
 - Busparkeerplaats.
 - Fietspad radicaal Guldenvliesstraat = dringend.
Liever collectief grondgebruik sportvelden, wandelroutes, speeltuin, dan volkstuintjes.
 - Suggestie i.v.m. stationsplein, hergebruiken van q-park voor bussen of logistiek platform, plein moet autovrij worden.

Zone 6 – woon- en sportpark Nieuw-Zurenborg-Luisbekelaar

- Goed:
 - Alles goed.
 - De inrichting van Nieuw-Zurenborg klinkt zeer goed, belangrijk om een goede balans te vinden en niet te veel bewoning in te planten.
 - Grote lus weg op korte termijn, beantwoordt aan noden, behouden van zomerfabriek.
 - Mooie verbreding van de vrije ruimte, goede verbindingen, mix van functies.
 - Oudjes in het park, waterpartij.
 - Nieuw-Zurenborg ontwerp Transvaalstraat en omgeving.
- Niet goed:
 - Kruispunt Singel en Plantin en Moretuslei verplaatsen richting ring, betere afwerking stadsrand.
 - Sportpark niet te intensief, geen monocultuur, speelpleinen.
 - Ontwerp is een beetje braaf. Er mag ook een internationaal karakter zijn → eye catcher. Het mogen zottere structuren zijn, een toeristische trekpleister.
Nieuw-Zurenborg als modern equivalent voor Oud-Zurenborg het uitschrijven van een wedstrijd voor het promoten van Belgisch ontwerptalent. Mag ook een ecologische burcht zijn → alles 100% eco.
 - Skatepark, op- en afritten weg, waar in nieuw ontwerp?
 - In de dichtsbevolkte plek wordt er extra woonruimte gecreëerd met een tekort aan groen.
Plantin & Moretuslei blijft barrière naar groene zone van Zurenborg.
Ineens 3 voetbalvelden i.p.v. sportvelden, meer verdelen.
 - Alles van sport in 1 plek, meer functiemix ook in andere segmenten.
 - Hoogte woontorens, beschermd stadszicht rondom.






Algemene opmerkingen:

- Over het totaallandschap is goed nagedacht; mits hier en daar verbetering aan toevoegen; er is goed werk geleverd om de ideeën die door de bewoners aangeleverd zijn te integreren in het ontwerp. Wat is de logische aansluiting van 1^e project? Doe zeker voorstel en leg dit opnieuw voor!

- Veel diversiteit, super mengeling van aanbod. Inspelen op de historie, behoud van historische gebouwen, bv. zomerfabriek. Mooi waterverhaal, de samenhang van de waterpartijen worden duidelijk. Toekomstgericht nagedacht, wijngaard: Chateau Brialmont. Inzet van verschillende culturen en diversiteit. Energiewinning uit tunnelwind → er zijn nog andere manieren, bv. uit trillingen, er is in Nederland een discotheek die draait op de trillingen van de dansende mensen.
- Waar komen de op- en afritten van de stedelijke ringweg? Het is niet duidelijk. De open gaten blijven overlast bezorgen aan de prachtige initiatieven errond. Beetje braaf, we missen een toeristische attractie.
- Verdeling van functies over de zone: natuur, verkeer, sport...
- Waarom nog steeds gaten? Andere oplossingen geen gevaarlijk verkeer alternatieven, creatiever zijn met de gaten bv. tenten, niet bewandelbare constructies, Singel blijft barrière, meer groene tentakels binnen en buiten de ring, gebrek aan aandacht voor sociale projecten, iets te afglijnd, waarom niet origineler ontwikkelen?
- Ergens een waterpartij voorzien van minimaal 1 à 1,5 km, maar moet niet per se zo zijn.
- Spoorweg is barrière, waarom niet volledig of gedeeltelijk overkappen, om het groen beter te verbinden en de verschillende delen van Berchem te verbinden? Positief is de aandacht voor water en de toegang ertoe.
- Positief zijn de plannen voor meer bomen en groen op de radialen, hoognodig.
- Positief: goede ideeën mooie ontwerpvoorstellen landschappen en water, aandacht voor modal shift, waarom houden jullie vast aan 2 extra op- en afritten aan de Grote Steenweg? Hoe druk (auto's en vrachtwagens) zal de Singelboulevard zijn? Komt er een Singeltrambaan? Hoeveel rijbaanvakken? Berchem station, mobiliteitsknooppunt, waterhuishouding, pleinontwerpen, groenstructuren, ondergrondse overslag en distributienetwerken. Lightrail, wat met de ringtram? Heraanleg Grote Steenweg, heraanleg stationsplein, toegankelijkheid station. Negatief: grote gaten, dominante Singel, luchtvervuiling op- en afritten complex, gat aan Craeybeckxtunnel, deel van het verkeer dat daar in tunnel gestoken wordt, wat al dan niet ADR is, tunnel de rest open.
- Wij willen geen gaten, een algemene overkapping verder onderzoeken, max. snelheid opleggen. Speelt de voorziene groenruimte al in op de voorziene woontorens? Of extra woontorens? Woontorens naast evenementenhal sportvelden... geluidsoverlast. Waarom geen fluisterasfalt? Quid continuïteit project beleidsbudget, is de geplande infrastructuur onderhoudsvriendelijk? Roestwerende borstweringen van de bruggen. Waarom al geen pendel op de Singel? Doorlopend ringfietspad conflictvrij wandel en looppaden. Veiligheid door veel activiteiten, sport cultuur, recreatie.

Oefening fasering:

In welke mate kunt u zich vinden in de voorgestelde fasering (iedereen aan de tafel kleeft een bolletje op het ingekleurde gezichtje dat hij/zij verkiest)?

| | | | | | |
|---------|---|---|---|--|---|
| |  |  |  |  |  |
| Groep 1 | 3 | | 2 | | |
| Groep 2 | | | 2 | 4 | |

| | | | | | |
|---------------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|
| Groep 3 | 7 | | | | |
| Groep 4 | | 1 | 2 | 1 | |
| Groep 5 | | 4 | 1 | | |
| Groep 6 | | 2 | 1 | 1 | |
| Groep 7 | | | | 3 | 1 |
| Groep 8 | | | 1 | 3 | |
| Groep 9 | | | 1 | 4 | |
| Groep 10 | | 1 | 2 | | |
| Groep 11 | | 1 | 3 | 1 | |
| TOTAAL | 10 | 9 | 15 | 17 | 1 |

Welke argumenten versterken de motivatie voor de voorgestelde fasering?

- Denk vooral aan de prioriteiten van de burger: luchtkwaliteit, overkapping zelf, groen creëren, fietsers en voetgangers.
- Geen.
I.v.m. mobiliteit in Antwerpen is het een interessante oefening voor modal shift. Verhoogt leefbaarheid enz. Hiervoor moet de overheid haar middelen vrijmaken → de voorgestelde fasering. Daarnaast dienen er 1^e stappen richting reële overkapping met gescheiden verkeer te worden genomen vanuit de 1,25 miljard, die daarvoor is voorzien. Vb. de idee van aansluitend stuk kap links en rechts van de grote steenweg.
- Allemaal maatregelen die de leefbaarheid verlagen.
Delen die onderdeel worden van de uiteindelijke volledige overkapping mits minimale aanpassing.
Concreet nu???? → weinig.
- De mobiliteitsknopen aan Berchemkerk en station lijken ons prioritair en logisch. Hopelijk moet de hele ontwikkeling ervan niet uit 'ons' budget komen.
De schermen komen 30 jaar te laat! Nu blijft het wel positief omdat de volledige kap toch nog minimaal 20 jaar zal vergen.
- Te tactisch te weinig volgens de criteria.
Verbeterde oversteekbaarheid voor voetganger en fiets.
Tiroldstraat en Polygoonstraat zijn meest kwetsbare plekken! Eerst aanpakken.
Quick wins om bepaalde overlast is zeker positief.
Binnen jullie opdracht heel goed.
Voor mij zou duidelijk zijn welk stuk overkappen we nu, daaruit volgt, wat kan blijven en is nuttig nu, als straks de volledige overkapping er is.
- Elizabethlaan, files snel wegwerken.
- Mobiliteit faciliteren.
Keuze voor belangrijke oversteken. Hopelijk blijft de invulling van deze delen wel verankerd in groene, volledige overkappingsdroom.
Lawaai bij wind? In tunnel? Licht?
Verbinden Brilschans: woud.
Berg bouwen.
Stedelijk karakter Berchem station: oké.
Bomen vs. markt oké.
- Ik ga niet flaneren op een brug boven een niet-overkapte ring, groene boulevard, groot park... zonder overkapping errond.
Eerste focus op mobiliteit (modal shift), verkeersknopen dus loodrechte assen.
Vorbereidingen in de visie van totaal overkapping.
Snelle merkbare impact voor wie de ring oversteekt (kleinere massa).

Welke argumenten verzwakken de motivatie voor de voorgestelde fasering?

- Komt er een overkapping aan de grote steenweg en Brialmontpark?
Is er nog geld over voor de overkapping zelf als alle projecten aan de randen verwezenlijkt worden?
Groot verschil tussen bereikte effecten fase 1 en topprioriteiten bewoners wat overkapping als effect zou moeten hebben.
Grote markt pas als sluitstuk aanvaardbaar nadat groot natuurgebied op de ring ligt, maar dan wel met minder extra gebouwen.
Aanpak Grote Steenweg en Elisabethlaan heeft niets te maken met doel waar 1,25 miljard voor bestemd is.
Geluidsbarrière is niet prioritair aan overkapping, want door de overkapping is sowieso alle lawaai en luchtvervuiling weg.
- Laat voetgangersbrug nog even staan en verleg focus naar overkapping tussen Polygoonstraat en Wolvenberg.
Overkapte fietspaden lijken triviaal en erg tijdelijk.
- Milderende maatregelen betonneren de bestaande problemen i.p.v. oplossingen bij de bron aan te pakken.
Dit zijn investeringen die niet bijdragen aan de overkapping, terwijl er nog niet eens voldoende budget is.
Deze voorstellen negeren de prioriteiten die uit de bevraging zijn gekomen (prioriteiten = verminderen luchtvervuiling, verminderen lawaai).
Zal eerder tot uitstel overkapping leiden dan ze faciliteren. Tijdelijk is in de geschiedenis al te vaak definitief gebleken. Of in de eindejaarsconferentie van Michael Van Peel.
Wij vragen geen tijdelijke flankerende maatregelen, wel een eerste fase van een duurzame oplossing = volledige overkapping (eerste stuk).
De voorstellen op zich zijn van invulling wel nuttig.
- Glaswand is detail.
Zo veel mogelijk voorlopige/tijdelijke maatregelen vermijden en asap de ring effectief beginnen overkappen.
- Realisatie planning van op en afritten complex → prioriteit 1 later terug afbreken?
Door de focus op leefbaarheidsmaatregelen wordt er niet begonnen met overkapping, dus er wordt niet met de fond van de zaak gestart.
Nergens in prio 1 een echte overkapping, enkel begeleidende maatregelen of nog erger, lapmiddelen op korte termijn.
Dus liever 1 groter stuk echt overkappen i.p.v. ergens een groter stadsplein.
Score per criterium staat op nr. 2: bijdrage richting overkapping. Geen enkel zichtbaar resultaat in prio 1.
Waarom niet nu een snelheidsverlaging tot 70 of 50 km per uur? En gratis maken van Liefkenshoektunnel.
- Mechelsesteenweg eerst aanpakken, ok maar reduceer dan (modal shift) meteen de rijvakken tot 1 in elke richting zoals in Mortsel.
- De Brialmontparkverbinding is leuk, maar iets minder prioritair, ook al omdat het moeilijk zal zijn. Beter wachten tot een volledige overkapping van het Brialmontpark. Ik vrees dat deze kleine kap er eerder voor zal zorgen dat de volledige kap er nooit komt.
- In het verlangen naar volledige overkapping: schiet te kort.
Geld investeren in dingen die later weer ongedaan gemaakt worden, is tijdelijk goed, maar uiteindelijk verloren geld.
Stations lightrail? Grote Steenweg?
Overkapping spoorweg?

Beperkte verdichting ontwikkelingsongelijkheid.

Wat van E19-knoop wordt overkapt? Plannen Zuid?

Brialmontparkpasserelle over de Singel behouden, oversteekbaarheid, erfgoed, waarde.

Op bruggen zijn oversteekbaarheid en veiligheid belangrijker dan geluidsschermen.

Glazen wand is tof idee, maar vraagt de fietser naar afscherming bij oversteek via Grote Steenweg? Liever geld naar extra fietsbrug (ecoduct), want daar is geluid echt storend.

Brialmontbrug: je zegt prioriteit 1 maar je zegt complex enz. Klinkt of je er niet echt achter staat.

Waarom nu wind en luchtschermen op brug Grote Steenweg en op de Borsbeekbrug? Beter dit plaatsen aan woonwijken zoals Polygoonstraat, Uitbreidingstraat...

Toren op Borsbeekbrug renoveren werd geargumenteed met geluidsvoorbeeld, maar dat is in tegenspraak met criterium 2. Maatregelen moeten overkapping ondersteunen. Waarom geld geven aan geluidsisolatie als je wil overkappen?

Waar tegenspraak? Voor energie? Dan superidee, maar niet met het geld van de overkapping, ander budget.

- Mobiliteit en inrichting van de stedelijke infrastructuur zijn verantwoordelijkheden van de stad en de Vlaamse overheid.

Ik begrijp ook de bezorgdheid over de glazen tunnel: is de kost te verantwoorden voor een tijdelijke maatregel op een doorgangplaats.

Spoorwegbrug?

Tunnelmonden?

- Stadsplein op Borsbeekbrug: zodanig dat de ring niet overdekt is = geen aangename ruimte. Wel prioritair om infrastructuurwerken te starten rond modal shift.

Mag niet enkel een verhaal zijn van harde infrastructuur. Moet gekoppeld zijn met een stuk groene overkapping.

- Verplaats Berchem station.

Busstops? 2045?

Gaten in de overkapping.

Singel nog niet gedefinieerd. Hoe die er uitziet? Barrière?

Post en Belgacomgebouw? Uitbreidingstraat.

Parking.

Focus op verkeer, niet op overkapping.

Wijkmobiliteit moet besproken worden in de wijk. Elizabethlaan 1^e deel wordt autoluw, ander deel meer verkeer.

Effect wijkmobiliteit Gitschotelei? Maar ook wijk.

Meer groen vlakbij woongebieden zou ook op nr. 1 mogen komen, komt niet direct terug in de voorstellingen.

Grootste wens voor volledige overkapping wordt achteraan geplaatst.

- Er gebeurt niets aan de luchtkwaliteit door bv. glazen tunneltjes → geen geld insteken.

Doe eens een echte kap, dit is geen echte bijdrage tot de overkapping.

Er is geen focus op de omwonende, wel op mobiele overstekende.

Kleine impact voor grote massa bewoners, parkbezoekers, schoolgangers, moeilijker te verwezenlijken impact.