

Participatiestuurgroep OdR – 13 september 2017:

Kennismakingsronde:

- Bert: open blik, open geest
- Sue: nieuwsgierig hoe ze kan bijdragen, zat in de G1000
- Nora:
 - geen idee wat het gaat worden, maar we zullen wel zien
 - moeten we die 1,25 miljard niet inzetten voor nodige projecten en niet voor 'onnozele' projectjes
- Anne: scepticisme over stad Antwerpen en plannen
- Kristien: SOS Zurenborg – werkgroep – alerte burger (Nieuw Zurenborg) – heeft veel contacten met verschillende actoren in gebied Zurenborg, verwacht TRANSPARANTIE, wil mee verspreiden of contacten doorgeven
- Wilfried: is een leek in de overkapping, maar wel vóór volledig overkapping
- Huib: tof om de kans aan te grijpen om mee te denken
- Peter M.: hoe het er gaat uitzien, daarin zijn anderen meer onderlegd
- Joris: mee transparantie bewaken, café RW
- Diane: volkstuin, kans
- Wendy:
 - Ringland toont aan dat je invloed kan hebben
 - Ik wil in de school van mijn kinderen met de ouders een brainstorm/debat organiseren
- Jan: fulltime met participatie bezig, maar vooral als burger
- Peter W. bij Groen! – raadslid district Berchem – hoopvol gestemd
- Polleke: met de tenen op de ring als ik in mijn voortuin sta
- Gert: ik wil aan mensen in mijn buurt kunnen uitleggen wat er gebeurt en waarom

Vragen tijdens kennismakingsronde:

- In hoeverre wordt er eigenlijk overkapt?
- Wat met overlap regio's?
- In hoeverre hebben we kennis genoeg om mee te beslissen?
- Hoe geraken we tot bij burgers die er minder mee bezig zijn?
- Hoe kan ik de mensen overtuigen dat het er komt?
- Wat zijn de concrete ideeën participatie AaW?
- Verslagen van overleg
- Verder gaan dan binnen de lijntjes kleuren
- In hoeverre wordt de term participatie in deze misbruikt?
- Hoe krijg je bewonersgroepen warm om samen na te denken en ideeën uit te wisselen?
- Door wie is AaW aangeschreven om mee te doen?
- Gaat de overheid voor een volledige overkapping?
- Hoe gaat de mobiliteit onder de kap georganiseerd worden? En wanneer is dat plan er?
- Hoe ver mogen we dromen?

Duo-interviews – kaartjes die de ellips niet haalden:

- Wat zie je als mogelijke valkuil voor het participatietraject:
 - Negativisme
 - Apathie – er komt toch niks van
 - Concurrentie tussen segmenten
 - Eindeloos gepalaver → verzanding
 - Als het hoger niveau niet luistert of hoort wat de participatie aangeeft
 - Als participatie slechts afleidingsmanoeuvre is
 - In eerste instantie is er een goed idee, maar door onvoldoende brede participatie komt er weerstand en politici krabbelen terug
 - Om niet genoeg mensen buiten de ring te laten participeren
 - Als er maar enkelen besluiten nemen
 - Dat het al een beetje besloten is en dit een mooie versiering is
 - Dat de EU-milieunormen niet in acht genomen worden (bv. woningen op vervuilde grond intekenen)
 - Politieke inmenging (verkiezingsdrang)
 - Geen budget om binnen 10 jaar realisaties te verwezenlijken
 - Valse verwachtingen
 - Korte termijn, te veel over 1,25 miljard = competitie
 - Uitgaan van ALTIJD verborgen agenda's
 - Te ver van de kern van de zaak afwijken
 - Verdeel en heers (competitiviteit)
 - Arrogantie van de macht (Gen. Lemanstraat)
 - “Beslist beleid”
 - Deze participatie als één groot excuus voor zogenaamde inspraak
 - Economische belangen die prioritair blijven (vb. Liefkenshoektunnel niet tolvrij maken)
 - Segmenten → gebrek aan continuïteit → noodzakelijk
 - Niet alles willen aanpakken
 - Praten over dingen waar we niet over eens zijn
 - Asynchroon werken
 - Te weinig input
 - Ergens december reeds 1^e concept
 - Verschillende snelheden, niet productief ontwerpen
 - Te weinig transparantie
 - Praten over dingen die er niet toe doen
 - Verkiezingen
 - Enkel de enthousiaste participanten, niet de grote gemeenschap
 - Fake participatie om beslist beleid te realiseren
 - De 1,25 miljard wordt gespendeerd aan allerlei kleine ingrepen
 - Niet genoeg verschillende mensen en meningen betrokken
 - Als er afgerekend wordt op getallen i.p.v. kwaliteit (bv. aantal mensen bereikt)
 - Als er mensen zijn die zeggen: “’t Zijn weer dezelfden die komen vertellen hoe ’t moet terwijl dat niet zo hoeft te zijn”
- Wat zie je als kans voor dit participatietraject:
 - Voldoende gelegenheid om geleidelijk aan kennisopbouw te doen, anders lijkt inspraak op creatief met kaart
 - Overheid die als bepaalde dingen niet kunnen (bv. technisch):
 - Duidelijk en transparant communiceren

- Dit kan wel/niet omdat...
- Overheid echt wil luisteren, die rekening houdt met verwachtingen mensen
- Als er naar ons echt geluisterd wordt (stad, Vlaamse overheid) met een open geest ernaar toekijkt
- Alle gemeenschappen hebben hun opinie gegeven
- Het plan en de beslissingen worden duidelijk en open gecommuniceerd
- Dat Antwerpen aan 't Woord slaagt om met tieners te praten over hun verwachtingen
- Als gevolg van besluit het hoger niveau dit ook hoort
- Voldoende grote groep mensen besluiten genomen zijn
- Plannen worden echt doorgevoerd
- Breed draagvlak bij veel mensen
- Participatie zorgt voor nieuwe ideeën
- Participatie kan leiden tot goede balans tussen mobiliteit gezondheid en leefkwaliteit
- Nieuwjaarskaart vanwege team zuidoost Ring met foto en met al gekende data
- Doelgroepen = scholen, sportverenigingen, bedrijven, winkelcentra
- Als we een gezamenlijk resultaat bereiken waar zoveel mogelijk mensen kunnen achterstaan
- Turkse en Marokkaanse gemeenschap bereikt hebben
- Zo veel mogelijk mensen en doelgroepen bereikt worden
- Meer concepten aanbieden, 2 à 3
- Geen negativisme: vertrekken van positief verhaal ondanks verborgen agenda's
- Meer mensen bereiken dan vandaag, ook wie er niet mee bezig is
- Volledige overkapping
- Merken aan het ontwerpteam en hun plannen de reflectie weerspiegelen
- Verschillende concepten
- Plan
 - Grote ambitie
 - Consensus
 - Grote groep mensen
- Meeste mensen zich in kunnen vinden
- Participatie geslaagd input veel mensen
- Competitiviteit districten
- Dat er naar draagvlak wordt gezocht via concrete voorstellen, niet via vage "luchtkastelen"
- Als er nog nooit zoveel gesprekken over de Ring zijn geweest op school/gezin/vereniging e.d.
- Iedereen, zonder discriminatie, moet zijn/haar mening kunnen geven
- Meer algemene visie uitwerken, eerder dan een lijstje met concrete projecten
- Beide kanten van de ring leren elkaar beter kennen = één gevoel
- Mening van iedereen gehoord (ook van mensen die minder betrokken zijn)
- Alle meningen evenwaardig
- Input van burgers zichtbaar in ontwerp
- Neerslag van participatie stroomt door naar ontwerpteam → transparant

- Superdiversiteit wordt weerspiegeld in de burgerparticipatie → activatie!