

<p style="text-align: center;">Verslag Individuele gesprekken Participatiestuurgroep Zomer 2015</p>

Ter evaluatie van het participatietraject van park Groot Schijn en de rol van de participatiestuurgroep heeft het stedelijk wijkoverleg individuele gesprekken in beperkte groep gevoerd met alle leden van de stuurgroep. Dit document is een samenvattend verslag van die verschillende gesprekken waarin de belangrijkste bedenkingen en suggesties van de gesprekspartners zijn opgenomen.

1. Geschiedenis van het participatietraject en de leden

Eind jaren 90 werkten stad Antwerpen en Provincie samen aan een visie voor het groengebied in Ruggeveld en het Rivierenhof in een Bijzonder Plan van Aanleg (BPA). In 2006 beslisten beide partijen toch hun eigen weg te gaan, onder andere omdat er vanuit Ruggeveld fel protest kwam tegen de plannen.

Het nieuws over een grootschalige herstructurering van het gebied zorgde bij de verenigingen en gebruikers van Ruggeveld voor een grote ongerustheid over hun toekomst in het gebied. Een aantal gebruikers (zoals Jan Mertens, Staf Van Tichelen, Stafke Fabri en Ronny Rogge) verenigden zich in Actiecomité Site Ruggeveld. Zij ijverden aanvankelijk via algemene vergaderingen (enkel verenigingen van de site en betrokken politici werden uitgenodigd) voor een regularisatie van het zonevreemd zijn van de verenigingen op de site Ruggeveld. Pas later kwam de stad met een plan dat door het comité werd verworpen. Zij voerden overtuigd actie tegen de plannen en gaven meermaals aan aan het stadsbestuur dat ze niet gehoord werden, ondanks hun directe betrokkenheid.

Tegelijk was er echter een tegenbeweging op gang gekomen. Buurtbewoner uit Ertbrugge en lid van Antwerpen aan 't Woord (een vereniging die blijvend pleit voor participatie in de stad) Paul Lermytte wilde een dialoog tot stand brengen tussen de verenigingen en de stad. Antwerpen aan 't Woord riep alle gebruikers meermaals samen op een 'Algemene Vergadering' en probeerde hen te verenigen met een positief signaal naar de stad toe. Deze groep heette 'De werkgroep rond Ruggeveld-Silsburg'.

Het eerste belangrijke gezamenlijke signaal naar de stad kwam in de vorm van een lijvig bezwaarschrift namens alle gebruikers uit het gebied. Met onder andere de vraag om samen aan een plan te werken en niet elkaar tegen te werken. Het ontstaan van de Werkgroep rond Ruggeveld is cruciaal geweest en heeft mee de grondslag gelegd voor de participatie in het gebied. Het stadsbestuur had nu immers een aanspreekpunt dat constructief wilde nadenken over het gebied.

In 2009 besliste het stadsbestuur om een participatiecharter af te sluiten met de 'werkgroep rond Ruggeveld-Silsburg', Antwerpen aan 't Woord en district Deurne. Hierin legden alle partijen de ambitie vast om samen rond een plan te werken.

De structuur waarbinnen vanaf dan gewerkt werd is voor een deel geënt op de vergaderstructuur die verder uitgebouwd was door Paul Lermytte: er werden Algemene Vergaderingen georganiseerd waarop iedereen was uitgenodigd en van waar de gezamenlijke adviezen vertrokken naar de stad. Hij heeft de verenigingen van site Ruggeveld doen samenwerken met de verenigingen van site Boterlaar via dialoog. En uitgebreid met omwonenden, district, stad en ambtenarij. Daarnaast was er ook een participatiestuurgroep, waar alle ondertekenaars van het charter vertegenwoordigd waren. Dit was geen inhoudelijk beslissingsorgaan, wel een bewaker en organisator van de participatie. Dus ook dat

werd samen georganiseerd. Zo werd een jaar lang in 2009-2010 gewerkt rond Masterplan Ruggenveld- Boterlaar-Silsburg.

In dit hele traject zijn er vele partners en gebruikers vanuit een bepaalde invalshoek en overtuiging in het project gestapt. Sommige leden zijn al van het begin betrokken bij de stuurgroep, anderen zijn erbij gekomen na een oproep voor nieuwe leden in 2012:

Ronny Rogge behartigt de belangen van zowel de korfbalclubs als de hondenclubs. Als jarenlange gebruiker van de site, sinds 1969, kent hij de site en zijn mensen enorm goed. Hij is van in het begin van het traject betrokken bij het participatieverhaal van Park Groot Schijn. In het begin was Ronny pleitbezorger voor meer betrokkenheid van de clubs, en dit is geëvolueerd naar een enthousiast voorstander van het participatieve traject van Park Groot Schijn. Ook is hij enthousiast over het project Park Groot Schijn zelf.

Benny Van Loon is voorzitter van Olympique voetbalclub. Zeven jaar geleden werd Benny Van Loon gevraagd om mee het participatiegegeven van Park Groot Schijn te bekijken. Paul Lermytte heeft samen met Bert Claes gesproken over deelname aan een participatietraject. Daarna zijn Bart Van De Venster en Jan Vincke erbij gekomen van Antwerpen-aan't woord.

Ludo Bogaerts vertegenwoordigt een beetje de bewoners en gebruikers van het zuidelijke deel van het Park. Hij is aangesloten bij de participatiestuurgroep naar aanleiding van de oproep voor nieuwe leden in de algemene vergadering van juni 2012.

Herman Beyaert is geen theoreticus. Hij is vooral iemand die gespecialiseerd is in de praktische uitvoering. Op deze moment heeft Herman geen contacten meer met voetbal, maar hij is lang betrokken geweest bij Stabelino. Hij is ook aangesloten bij de participatiestuurgroep naar aanleiding van de oproep voor naar nieuwe leden.

Staf Van Tichelen geeft aan dat hij de volkstuinters vertegenwoordigt. Hij was al betrokken bij het actie-comité site Ruggenveld. Hij had een tuintje op de oude volkstuintensite, en was daar toezichter. Hij heeft echter geen nieuw tuintje gevraagd op de nieuwe site. Hij heeft wel nog goede contacten met de tuinters.

Tjerk Sekeris en Peter Wouters zijn betrokken bij het project van zodra zij hun functie opnamen in het district, respectievelijk als schepen voor ruimtelijke ordening en districtsvoorzitter. Peter Wouters heeft ook goede contacten bij de verschillende clubs en krijgt daar regelmatig feedback van.

Kim Verstrepen is projectleidster sinds begin 2014.

Jan Mertens is een buurtbewoner die het proces blijft opvolgen. Hij is erbij gekomen als bestuursraads lid van de Master Schmidthoeve. Nu zijn zijn banden met de Master Schmidthoeve minder hecht, maar wil betrokken blijven bij het project omdat het hem boeit en omdat het een fantastisch project is op het gebied van participatie. Heeft een band met het terrein.

Bart Van de Venster is een gebruiker van het park (vertegenwoordigt voetbalclub Deurne OB) die het park mee wil realiseren in het belang van alle gebruikers. Bart werd door heel veel mensen aangesproken met de vraag hoe het stond met Park Groot Schijn. Maar met het verhogen van de participatie, werd hij minder het gezicht van Park Groot Schijn, omdat men meer info kreeg.

Patrick Van der Avert is voorzitter van de oudervereniging Scouts Impeesa. Zij hadden vroeger een lokaal aan de skipiste, maar hebben ondertussen een nieuwbouw lokaal in het zuidelijk deel van Park Groot Schijn. Hij ziet het als de eerste realisatie van Park Groot Schijn. Hij is zeer geïnteresseerd in Park Groot Schijn en vooral wat belangrijk is voor jeugd binnen het park. Hij heeft reeds een strijd gestreden in verband met de nieuwe lokalen van de scouts. Hij voelt zich zelf verantwoordelijk om de expertise die hij daarbij opgedaan heeft, te gebruiken voor het hele project "Park Groot Schijn"

Hiernaast vaardigen de betrokken kabinetten ook een vertegenwoordiger af.

2. Evaluatie Participatie park Groot Schijn

Het voorbije participatietraject wordt over het algemeen positief ervaren. In het begin was er regelmatig en voldoende overleg. Het valt op dat in het hele traject de data die vooropgesteld zijn door de stad, telkens goed gehaald worden. Dit heeft volgens Benny Van Loon heel wat te maken met het charter. Af en toe is er wel bijgestuurd. Ook het laatste jaar was het zinvol om bij elkaar te komen.

De geïnterviewden voelen zich betrokken bij de stuurgroep enerzijds vanuit nieuwsgierigheid, en anderzijds om verslag uit te kunnen brengen aan hun achterban. Het is belangrijk om in de stuurgroep niet alleen voor eigen deur te pleiten.

De districtsschepen vindt het merkwaardig dat de schepenen vaak gevraagd wordt om op het overleg ook actief deel te nemen aan werkgroepjes. De schepenen volgen dit op, maar vaak wordt er in de eerste plaats gekeken naar de schepenen voor een mening. Terwijl zij eerder aanwezig zijn als observator. Pas in tweede instantie zijn zij aanwezig als beleid.

Twee leden van de participatiestuurgroep vinden het spijtig dat het huidige stadsbestuur zo lang gewacht heeft om het participatietraject, en meer bepaald het participatiecharter te hernieuwen. Het hernieuwen van het charter is een teken van vertrouwen geven aan het participatietraject van Park Groot Schijn.

Het wordt spijtig gevonden dat het jeugdcentrum ingetekend is in de plannen van Park Groot Schijn zonder al te veel participatie. In het uittekenen van de finale versie van het speelbos werd ook weinig inspraak voorzien. Er wordt echter ook verwezen naar het inspraakmoment voor de jeugdbewegingen op 21 maart 2013. Waarbij de jeugdbewegingen hun zeg konden doen over het speelbos. In verband met het speelbos werden er heel veel bomen gerooit, met als resultaat dat er veel brandnetels staan.

Patrick haalt aan dat hij bij de realisatie er verschillende momenten zijn geweest met inspraak rond het speelbos. Maar bij de laatste traject van het speelbos is hij noch als deelnemer van de participatiestuurgroep, noch als betrokken (jeugd-)groep bevroegd rond de invulling ervan. Belangrijk is dat de adviezen die worden gegeven met betrekking tot een project ook mee opgevolgd worden.

Nog een voorbeeld is dat het spijtig is dat er een BMX-parcours op de vrijgekomen ruimte van de volkstuintjes gekomen is. Hier werd reeds onderling over gesproken een jaar geleden. Het is

belangrijk om de reflex te blijven hebben dat dergelijke onderwerpen telkens worden aangekaart op de participatiestuurgroep of de algemene vergadering. Nochtans werd dit onderwerp ook besproken op een algemene vergadering, maar toen kwam er geen feedback.

Bij het uittekenen van het masterplan werd er heel hard gelobbyd. Dit werd gecounterd door het participatietraject, met het oog op het groter geheel. Hierdoor is het groter geheel er nog steeds.

Er wordt opgemerkt dat het spijtig is dat het participatiecharter een einde kent bij oplevering van het Park. De participatie moet breed gaan en ook zijn invloed hebben op het beheer. Hierdoor wordt de site een gezamenlijk gedragen verantwoordelijkheid, waarbij iedereen zijn bijdrage kan leveren tot het beheer. De vraag kan gesteld worden aan de clubs om in ruil voor de investering van de stad om het park te realiseren, zelf ook een engagement te nemen naar het beheren van het park. (nog niet iedereen is op de hoogte gebracht van de wijziging van het charter)

De vraag wordt dan ook gesteld om met de participatiestuurgroep vóór de ondertekening van het charter samen te zitten met de betrokken kabinetten om de keuze te verantwoorden.

Park Groot Schijn is een voorbeeld, zowel het feit dat het een groot stadsproject is waar een groot budget voor voorzien is, dat gerealiseerd wordt op een participatieve manier. Dit participatie-luik van het project mag extra in de verf gezet worden.

Volgens sommigen gaat Park Groot Schijn te traag. Een beetje snelheid zou fijn zijn.

Eén lid haalt aan dat het participatietraject de laatste tijd door de stad werd geleid. Misschien belangrijk om de participatie terug meer door de gebruikers te laten sturen.

3. Evaluatie en suggesties naar participatiestuurgroep

Allen hebben een goed gevoel bij de frequentie en inhoud van de vergaderingen. Iedereen vertegenwoordigt in de participatiestuurgroep de belangen van het Park. Iedereen vult elkaar eigenlijk goed aan.

- Ronny Rogge vraagt om een **herwaardering van de participatiestuurgroep en een betere doorstroom van informatie**. De participatiestuurgroep moet eerst op de hoogte gebracht worden van gesprekken met verschillende kleinere doelgroepen. Hij beseft dat het altijd niet haalbaar is om iedereen op de hoogte te brengen van elke communicatie die gebeurt in verband met Park Groot Schijn, maar het zou interessant zijn dat de leden van de stuurgroep hier wél van op de hoogte waren. Dit wordt door andere leden van de participatiestuurgroep ook aangehaald.
- Op de stuurgroep zouden **beslissingen van het stadsbestuur moeten doorgesproken worden**. Dan is het eenvoudiger om vanuit deze groep beslissingen uit deze groep te verdedigen naar anderen. Voorbeeld: bespreking beslissing hondenclubs. In plaats van twee mensen uit te nodigen op een kabinet, nodigt de stad beter iedereen uit. Of een delegatie van de participatiestuurgroep. Dan kan heel de stuurgroep dergelijke beslissingen beter verdedigen.

- Ronny doet ook het voorstel om telkens een **vertegenwoordiger** van de participatiestuurgroep **uit te nodigen op de kleine groeps gesprekken**. Liefst zelfs een vertegenwoordiger van de participatiestuurgroep die de betrokken groep NIET vertegenwoordigt. Dit voorstel wordt door een aantal leden van de participatiestuurgroep als positief onthaald.
- Vroeger deed de **participatiestuurgroep ook af en toe een woordje op de Algemene Vergadering**. Nu leeft het gevoel dat mensen overdonderd worden. Zou het een idee zijn als één iemand mee luistert met bepaalde overleggen. En dat er terug een vertegenwoordiger van de participatiestuurgroep een verhaal doet op de algemene vergadering om de grote lijnen van deelprojecten te schetsen.
- De vraag wordt gesteld om terug **de tijdslijn met bolletjes** te tekenen. Waarbij de bolletjes de verschillende contact-/inspraak-momenten zijn. En dit bijvoorbeeld voor het volgende jaar/twee jaar.
- Voorstel dat **de werkgroep rond Park Groot Schijn** (participatiestuurgroep zonder politieke vertegenwoordigers) **apart samenkomt**. Die kerngroep zou dan feedback kunnen geven op verschillende voorstellen en meer werken aan hun eigen visie.
Volgorde:
 1. Werkgroep
 2. Participatiestuurgroep
 3. Algemene Vergadering.

Ronny zou de werkgroep graag terug meer centraal hebben. Geen klankbord, maar echt een participatie-orgaan. Vraag om meer inhoud te geven aan de werkgroep. Meer communiceren naar mensen toe. Als er meer naar de werkgroep wordt gecommuniceerd, kan er vanuit werkgroep ook meer gecommuniceerd worden.

Ook volgens de schepenen moet de werkgroep/participatiestuurgroep terug een identiteit krijgen. Anderen halen aan dat een aparte werkgroep misschien niet zo'n goed idee is, maar dat rond de participatiestuurgroep wel een functionelere werking kan bedacht worden.

- De algemene vergadering krijgt teveel achteraf te horen wat er allemaal beslist is. Op dit moment is **de algemene vergadering te veel eenrichtingsverkeer**. Iedereen krijgt een hoop informatie, terwijl maar een deel rechtstreeks op hen van toepassing is. Hoe kan dit een dynamische vergadering worden? We proberen dit nu wel te realiseren door regelmatig een workshop gedeelte in te lassen.
- Voor sommigen mag de participatiestuurgroep uitgebreid worden. En de vraag mag gesteld worden of iedereen nog enthousiast is om deel te nemen.
- Jan Mertens geeft aan dat de komst van prins Laurent een enorme boost gegeven heeft aan de bekendheid van Park Groot Schijn. Hij wil de prins niet meer in persoonlijke naam uitnodigen, maar zou er voor pleiten om dit bij een volgend evenement te doen uit naam van de participatiestuurgroep.
- Er wordt opgemerkt dat de frequentie van de participatiestuurgroep OK is, drie tot vier keer per jaar. Maar dat het wel belangrijk is om van alle overleg op de hoogte gebracht te worden.

4. Suggesties naar het toekomstige participatietraject Park Groot Schijn.

Vroeger zat er altijd iemand van de stuurgroep in het panel van de algemene vergadering. Dit is de laatste tijd een beetje verwaterd. Dit was eigenlijk een positief gegeven.

Het beheer van het park op een participatieve manier aanpakken zou ook een meerwaarde zijn voor het park. Bij het beheer zit namelijk ook de veiligheid. Heel het parkgegeven dat vanuit het ontwerp openheid uitstraalt, is soms moeilijk te verzoenen met de vraag van de verenigingen naar een veilig ontwerp voor de clubs.

5. Praktische suggesties/problemen

5.1. Suggesties naar het praktische verloop van het participatieproces toe

- Het is lastig om via de link naar de website de verslagen bij te houden. Het zou handiger zijn dat de verslagen terug in bijlage van de mails zitten. Link naar website is te complex.
- Het zou fijn zijn moest er terug gewerkt worden met een tijdsbalk. Om het overzicht van de verschillende deelprojecten te bewaren.
- Idee: Participatiestuurgroep regelmatig eens op een andere locatie in Park Groot Schijn laten doorgaan. Vb. FOS-gebouw
- Benny benadrukt dat feestjes belangrijk zijn. Om de samenhang te benadrukken, maar ook om de evolutie te vieren.
- Er is nu vaak (te)veel politieke vertegenwoordiging aanwezig (soms 6 mensen of meer). Het is natuurlijk erg fijn dat er zoveel politici en kabinetten betrokken zijn, maar het kan soms de dynamiek van de vergadering sterk bepalen. Als de doorstroom van informatie naar het district regelmatigiger gebeurt op de zitting van het districtscollege, dan zien districtsvoorzitter Peter Wouters en districtsschepenen Tjerk Sekeris het zitten om, samen met Elke Brydenbach, een beurtrol in te laten om naar de stuurgroep te komen. Misschien kan dit voor de stedelijke kabinetten ook?

5.2. Opmerkingen/suggesties naar het park zelf toe.

- Vb.: In het park staan 5 vuilbakken. Die 5 vuilbakken worden leeggemaakt door drie verschillende diensten.
- Voor de parking van de volkstuintjes is een strook die niet "beheerd" wordt. Blijkbaar is dit een discussie tussen de aannemer en de groendienst.
- Het stort van vroeger komt nogmaals ter sprake. Er blijft de vraag bestaan waar dit gelegen heeft. Nog eens goed bevragen.
- Er fietst wel wat jeugd via het zuidelijk deel. Mensen die ('s nachts) van Fort van Borsbeek naar de Master Schmidthoeve fietsen, daarom idee van lichtgevend asfalt in het park.

6. Waarom kies je er voor om naar de participatiestuurgroep te komen?

- Herman komt vooral uit interesse.
Benny vindt het belangrijk om de samenhang met andere clubs nog meer aan te sporen.
- Ludo komt puur uit interesse, omdat hij er woont, samen met verschillende andere huishoudens die allemaal daar in de buurt wonen. Hij doet dit dus uit belang voor de gemeenschap, dat belangrijker is dan het zijne. Maar het belang voor de burger en het belang voor de gemeenschap (lees politiek) is niet altijd gelijklopend. Hij merkt wel dat met zijn aanwezigheid hij iets kan betekenen. Hij kan daardoor mee denken over de veranderingen.
- Ronny: Ziet zichzelf als positief kritische oppositie. Hij verdedigt de belangen van de gebruikers en tracht altijd, samen met de stad tot een oplossing te komen die aanvaardbaar is voor alle betrokkenen.
- Staf: bewaker van wat er beloofd is en om toch een beetje inspraak te hebben.

- Peter en Tjerk: opvolgen inhoudelijk van het project, vinger aan de pols houden. De doorstroom van informatie naar het district moet echter niet gebeuren via de stuurgroep.
- Bart vindt dit een te filosofische vraag.
- Jan: Heeft een band met het terrein en wil het project mee tot het einde toe opvolgen.
- Patrick wil een bijdrage leveren vanuit zijn ervaring, en dit kan een meerwaarde betekenen, alleen moet hij daartoe de kans krijgen (en dus tijdig om zijn mening gevraagd worden.)

- .